

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Мазнина Екатерина Владимировна

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ
КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В УСЛОВИЯХ
РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ**

5.2.4. Финансы

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Ларионова Ирина Владимировна,
доктор экономических наук, профессор

Москва – 2023

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы построения эффективной системы управления рисками в коммерческом банке, работающем на принципах устойчивого развития.....	14
1.1 Содержание и основы построения системы управления рисками коммерческого банка	14
1.2 Особенности системы управления рисками коммерческого банка, функционирующего на принципах устойчивого развития	29
1.3 Теоретические подходы оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка, действующего с учетом принципов устойчивого развития	43
Глава 2 Анализ современной практики построения системы управления рисками в коммерческом банке.....	66
2.1 Зарубежный и российский опыт построения систем управления рисками	66
2.2 Особенности учета факторов устойчивого развития при построении систем управления рисками	80
2.3 Проблемы повышения эффективности системы управления рисками российских коммерческих банков в рамках развития концепции устойчивого развития.....	92
Глава 3 Направления повышения эффективности систем управления рисками коммерческого банка, интегрирующего в свою деятельность концепцию устойчивого развития	100
3.1 Концептуальная модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка с учетом устойчивого развития.....	100

3.2 Методика оценки системы управления рисками банка, интегрирующего в свою деятельность ESG-концепцию, критерии и показатели ее эффективности	106
Заключение.....	142
Список литературы.....	147
Приложение А Данные по российским системно значимым организациям в части подходов к управлению рисками	171
Приложение Б Обоснование выбора граничных значений показателей в методике оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка	179

Введение

Актуальность темы исследования. Неопределенность и риск стали неотъемлемым атрибутом современной жизни, проявлением которых стали отсутствие достаточной информации, высокая вероятность ее неоднозначной трактовки, а также оценки последствий реализации событий. Все это напрямую относится к финансовым посредникам и, в частности, к кредитным организациям, для которых риск рассматривается в триаде как угроза, шанс и ресурс.

Примечание – В рамках настоящего исследования под терминами «кредитная организация» и «банк» подразумевается исключительно коммерческий банк, если иное не указано дополнительно.

События последних десятилетий, характеризующиеся чередой финансовых и банковских кризисов, преодоление которых не всегда сопровождалось способностью их преодоления всеми кредитными организациями, свидетельствуют о несовершенстве систем управления рисками, их адаптивности к стремительно изменяющимся условиям внешней среды. Например, события 2022 года, ознаменовавшиеся беспрецедентным санкционным давлением на банковский сектор, позволили при поддержке Банка России и государственных программ сохранить финансовую стабильность на финансовом рынке и в банковском секторе. Вместе с тем риски обеспечения финансовой стабильности в краткосрочной перспективе сохраняются, предъявляя повышенные требования к адаптационным механизмам, в том числе к системам управления рисками на уровне отдельных банков и банковского сектора в целом.

Одним из новых явлений и требований экономического развития является внедрение принципов устойчивого развития, ключевым компонентом которых является перевод экономики в состояние «углеродной нейтральности». Данная новация, наряду с положительным вкладом, может

серьезно отразиться на банковских рисках, повлиять на финансовую устойчивость банков, а также выявить недостатки в системах управления ими.

В контексте концепции устойчивого развития определенное место принадлежит ESG-рискам, потенциал которых растет, обуславливая потребность в дополнительном внимании. Вектор перехода к низкоуглеродной экономике оказывает воздействие на многие отрасли экономики страны, способствуя увеличению долговой нагрузки предприятий. Данный процесс неизбежно приводит к снижению выручки и росту капитальных затрат компаний, повышая спрос на кредитные ресурсы и, как следствие, приводит к концентрации рисков банковского портфеля на компаниях, задействованных в переходе на низкоуглеродную экономику. В этой связи наряду с постоянно расширяющимся перечнем традиционных рисков, система управления ими должна быть дополнена ESG-рисками.

В этой связи сформировавшиеся системы управления рисками в кредитных организациях постоянно обновляются, с одной стороны как ответная реакция на возникающие внешние вызовы и риски, с другой – поскольку они нацелены на соответствие внутренним критериям эффективности. Другими словами, формирование эффективных систем управления рисками в контексте новых явлений и процессов, кризисных ситуаций представляет несомненный научный и практический интерес, обуславливая потребность в теоретико-методическом обосновании и разработке практических рекомендаций построения эффективных систем управления рисками.

Степень разработанности темы исследования. В научной литературе вопросы построения систем управления рисками коммерческих банков, повышения их эффективности и функционирования банков в парадигме устойчивого развития находят отражение в трудах российских и зарубежных ученых.

Вопросам управления рисками в коммерческих банках уделялось внимание в научных трудах российских: Н.А. Амосовой, Н.И. Валенцевой,

Н.В. Кузнецова, О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, А.А. Лобанова, И.И. Мазур, Е.И. Мешковой, Г.С. Пановой, И.И., М.В. Помазанов, Н.Э. Соколинской, Е.В. Травкина, М.Х. Халилова и других, а также зарубежных ученых: Т. Бачкаи, Дж. Кестенс, Д. Месен, Д. Мико, Т. Рольфс.

Однако основное внимание уделялось общим вопросам риск-менеджмента в коммерческих банках, а также управлению отдельными видами рисков.

Ряд научных работ были посвящены проблемам эффективности систем управления рисками, а также исследованию факторов, оказывающих влияние на уровень эффективности деятельности банков, в частности работы российских: Ф.Т. Алескерова, Х.А. Ахматова, А.Ю. Весновского, Т.Н. Ветровой, О.Г. Королева, С.Н. Кошмана, О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, А.А. Лобанова, Е.А. Неретиной, Е.А. Селявиной, А.Д. Урсул и других, а также зарубежных ученых: М. Алле, Дж. Иванцевича, К. Макконнелла, К. Маркса, М. Мескона.

Вместе с тем авторами основное внимание преимущественно уделялось эффективности систем регулирования банковского сектора и банковской деятельности в целом.

Деятельность банков в парадигме устойчивого развития исследовалась в трудах следующих российских: А.А. Василькиной, И.А. Волковой, К.В. Дудко, И.А. Ивановой, В.В. Леушкиной, Е.А. Погребцовой, Д.Я. Родина, Н.Н. Семеновой, и зарубежных ученых: Р. Кейтс, И. Каджакава, Ф. Такоа, К. Ямагучи.

Вместе с тем некоторые вопросы построения системы управления банковскими рисками в контексте концепции устойчивого развития глубоко не исследовались. Это касается таких областей, как интеграция концепции устойчивого развития в систему управления рисками коммерческих банков, а также теоретико-методического обоснование проведения оценки системы и ее соответствия критериям эффективности.

С учетом вышеизложенного полагаем, что исследование теоретико-методических положений построения эффективных систем управления рисками в парадигме устойчивого развития определяют актуальность темы исследования и соответствует потребностям современной практики.

Целью исследования является разработка и обоснование теоретических положений построения эффективной системы управления рисками коммерческого банка в условиях реализации концепции устойчивого развития, а также практических рекомендаций по повышению ее эффективности.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- уточнить содержание системы управления рисками кредитной организации, установить ее особенности, определить элементы системы;
- раскрыть понятие эффективности системы управления рисками коммерческого банка, выявить и обосновать признаки, критерии и показатели эффективности;
- разработать методический подход к оценке эффективности системы управления рисками банка, в том числе, функционирующего на принципах устойчивого развития;
- выявить на основе анализа существующей российской и зарубежной практики схожие и специфические черты построения систем управления рисками кредитных организаций, определить потенциальные проблемы интеграции факторов устойчивого развития в деятельность банков;
- разработать концептуальную модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка с учетом концепции устойчивого развития, подкрепив ее методическим обоснованием, методами, критериями и показателями оценки ее эффективности;
- разработать подход к внедрению принципов устойчивого развития коммерческим банком в целях обеспечения непрерывности деятельности;

– предложить методику оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка, осуществляющего деятельность на принципах устойчивого развития; на основе ее апробации разработать рекомендации по повышению эффективности системы.

Объектом исследования является система управления рисками коммерческого банка.

Предмет исследования – теоретико-методический аппарат построения эффективной системы управления рисками в коммерческом банке и ее оценки с учетом принципов устойчивого развития.

Область исследования соответствует п. 4. «Банки и банковская деятельность. Банковская система» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Методология и методы исследования. При проведении исследования были использованы общие методы научного познания, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция и прочие с опорой на фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных специалистов в области банковского дела, в частности систем управления рисками коммерческих банков и эффективности их построения.

Информационная база. В качестве информационных источников использованы документы Базельского комитета по банковскому надзору, акты органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, законодательные и нормативные акты Европейского союза, Великобритании, Соединенных Штатов Америки, материалы Банка России, международных консалтинговых компаний, а также аналитические материалы российских информационных агентств.

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретико-методических положений формирования системы управления рисками в коммерческом банке, базирующихся на разработанной концептуальной модели, отвечающей критериям эффективности, методике оценки в соответствии с принципами устойчивого развития.

Положения, выносимые на защиту. Наиболее значимые результаты, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:

1) Обосновано, что расширяющееся многообразие и взаимосвязанность объектов риска, непредсказуемость их синергии и последствий для капитала банка требуют использование системного подхода при построении системы управления ими, которая должна учитывать эти особенности, а также определять границу – достаточность капитала на покрытие «риск-аппетита» банка (С. 14-15; 19-25).

2) Уточнено содержание понятия «эффективности системы управления рисками» в коммерческом банке, доказано, что она должна отвечать критериям «экономической эффективности», которую целесообразно рассматривать в широком (общеекономическом), узком (на уровне банка как хозяйствующего субъекта) и прикладном (на уровне системы управления рисками в банке) уровнях. Разработаны признаки эффективной системы управления рисками, к которым отнесены комплексность и «содержательный» подход к созданию системы, а также взаимосвязанность всех ее элементов, позволяющих осуществлять управление рисками и капиталом банка (С. 43-47; 49-51).

3) Разработан методический подход проведения оценки эффективности системы управления рисками в банке на основе предложенных критериев, которые подразделены на частные и обобщающий. К частным критериям отнесены: результативность деятельности (операционная эффективность) и эффективность управления издержками (адаптивность системы к шокам и сохранения устойчивого равновесия). В качестве обобщающего критерия выделен критерий – степень покрытия рисков капиталом, поскольку в нем равноудаленно отражены: обеспечение положительного финансового результата и понесение дополнительных издержек. Перечень критериев дополнен критериями соответствия принципам устойчивого развития (С. 52-60).

4) Проведенный анализ практик построения систем управления рисками в российских и зарубежных коммерческих банках позволил выделить схожие и специфические черты их построения, в том числе в контексте концепции устойчивого развития. Общими чертами являются: отнесение ESG-вызовов к группе существенных рисков и отсутствие устоявшихся практик по управлению рисками в парадигме устойчивого развития. Особенности зарубежных практик состоят в повышении значения проведения стресс-тестирования, российских банков – в неоднородности внедрения ESG-подходов кредитными организациями и более формализованном подходе к оценке и управлению рисками.

Это позволило определить потенциальные проблемы, обусловленные интеграцией факторов устойчивого развития в деятельность коммерческих банков, препятствующие повышению эффективности систем управления рисками, к их числу отнесены: наличие нерегулируемых зон деятельности, необязательность применения стандартов, отсутствие единой политики по управлению ESG-рисками и ряд других (С. 70-73; 84-87; 91-98).

5) Предложена концептуальная модель построения эффективной системы управления рисками коммерческого банка в парадигме устойчивого развития, которая базируется на ESG-концепции, позволяет устранять выявленные проблемы в практике управления рисками российских банков (С. 101-104).

6) Разработан поэтапный подход имплементации ESG-концепции для функционирующих банков в целях обеспечения непрерывности деятельности. На первом этапе предложено внедрять принципы, относящиеся к экологическому блоку, а затем (в любой последовательности) интегрировать социальные и управленческие принципы (С. 105-106).

7) Разработана методика оценки степени эффективности системы управления рисками коммерческого банка с учетом внедрения ESG-принципов. Проведена апробация предложенной методики на примере четырех российских банков (ПАО Сбербанк, АО «Райффайзенбанк» и

ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО КБ «Центр-инвест»), результаты которой показали ее жизнеспособность и позволили сформулировать рекомендации, направленные на повышение эффективности системы управления рисками (С. 107-118; 137-139).

Теоретическая значимость работы состоит в развитии теоретического аппарата, характеризующего систему управления рисками как совокупность взаимосвязанных элементов, учитывающих взаимообусловленность и синергию результатов реализации рисков, которая позволяет выстроить эффективную модель управления ими. Раскрыто содержание понятия эффективности банковской деятельности, которую следует рассматривать на трех уровнях: широком (общеэкономическом), узком (на уровне банка как хозяйствующего субъекта) и прикладном (на уровне системы управления рисками в банке). Обоснованы и определены критерии и показатели оценки эффективности системы управления рисками. Базируясь на совокупности теоретических положений разработана концептуальная модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка, которая развивается в парадигме устойчивого развития.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения разработанной концептуальной модели построения систем управления рисками российских коммерческих банков, разделяющих принципы устойчивого развития, а также методики оценки ее эффективности на основе предложенных критериев, финансовых и нефинансовых показателей.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность и обоснованность выводов и результатов исследования подтверждается применением положений основных теорий управления рисками в коммерческих банках, содержащихся в трудах отечественных и зарубежных ученых, анализом и материалами нормативно-правовых актов Российской Федерации и зарубежных стран, касающихся создания системы управления рисками коммерческих банков, в

том числе в парадигме устойчивого развития, а также апробацией выдвинутых в диссертационной работе положений в установленном порядке.

Основные теоретические положения и практические рекомендации исследования апробированы на следующих международных конференциях: на VIII Международной научно-практической конференции «Научный поиск молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 24 апреля 2021 г.); на XIV Международном научно студенческом конгрессе «Экономика России: новые тренды развития» (Москва, Финансовый университет, 14 марта 2023 г.); на XI Международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования» (г. Пенза, Международный центр научного сотрудничества «Наука и Просвещение», 5 апреля 2023 г.).

Материалы диссертации используются в практической деятельности Банка СОЮЗ (АО), в частности разработанная концептуальная модель системы управления рисками и практические рекомендации по ее внедрению. По материалам исследования внедрена методика оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка, интегрирующего в свою деятельность принципы устойчивого развития. Выводы и основные положения диссертации апробированы и учтены в работе Банка СОЮЗ (АО) и способствуют повышению эффективности управления рисками и финансовой устойчивости компании.

Материалы диссертации используются Департаментом банковского дела и монетарного регулирования Финансового факультета Финансового университета в преподавании учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 3,32 п.л. (весь объем авторский) в том числе 4 работы авторским объемом 2,38 п.л. опубликованы

в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 168 наименований и двух приложений. Текст диссертации изложен на 181 странице, содержит 23 таблицы и 24 рисунка.

Глава 1

Теоретические основы построения эффективной системы управления рисками в коммерческом банке, работающем на принципах устойчивого развития

1.1 Содержание и основы построения системы управления рисками коммерческого банка

Общепризнанным концептом построения систем управления рисками в кредитных организациях является системность оценки и принятия решений.

Потребность в использовании системного подхода как основополагающего направления методологии научного познания и практической деятельности в управлении рисками обусловлена решением общих задач управленческой деятельности, а именно необходимостью:

- рассматривать объект управления (риски) в единстве с факторами внешней и внутренней среды;
- учитывать целеполагание — достижение компромисса между риском и доходностью в заданных границах достаточности капитала, а также причинно-следственные связи элементов системы для обеспечения непрерывности и устойчивости функционирования кредитной организации.

Наряду с общими подходами, отдельные области управленческой банковской деятельности могут быть представлены в виде подсистем более общей системы управления организацией. В контексте управления рисками в кредитной организации актуальной является общеизвестная энциклопедическая трактовка понятия «системы» как множества элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенную целостность, единство [50]. Однако наряду с данной трактовкой можно выделить и иные, которые мы объединили в три большие группы:

- трактовка системы как комплекса процессов и явлений, существующих объективно, независимо от наблюдателя;

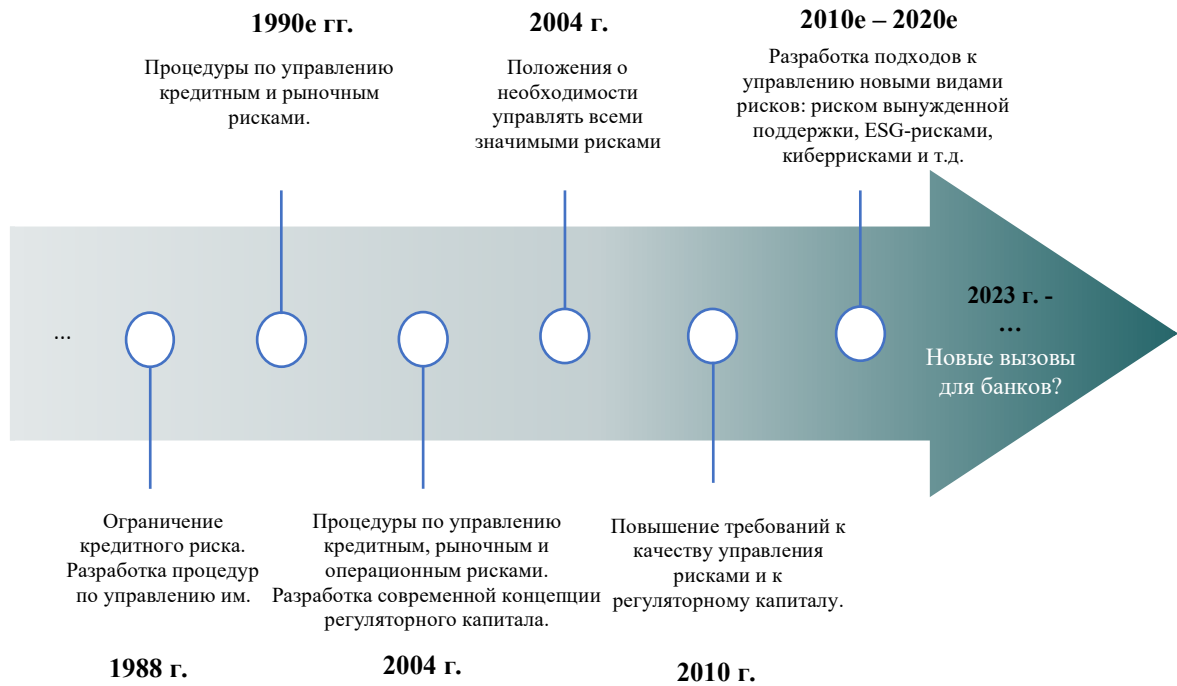
– система как некое отображение реальных объектов (схоже с понятием модели);

– система как искусственно создаваемый комплекс элементов для решения сложной задачи (синтезирование системы).

Некоторые авторы, рассматривая систему управления рисками, дополняют ее определение законодательными нормами как условиями защиты от влияния внешних и внутренних угроз – «...совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность и единство, функционирующую в рамках законодательных норм и выполняющую задачу защиты кредитной организации от воздействия внешних и внутренних угроз» [54]. Другие авторы полагают, что риски в современном мире не могут рассматриваться изолированно, они должны анализироваться на системном уровне в контексте эффективности деятельности организации как для нее самой, так и для общества с применением упреждающих подходов [124].

Применительно к теме исследования вторая группа мнений, раскрывающих понятие «системы», в большей мере соответствует поставленной цели и обозначенному нами кругу задач. Одновременно полагаем, что систему управления рисками в кредитных организациях можно рассматривать как отображение реальных объектов риска в их взаимосвязи и взаимовлиянии.

Прежде, чем мы сформулируем авторскую позицию по данному вопросу, целесообразно принять во внимание отраженную на рисунке 1.1 эволюцию системы управления и объект – риски, что позволит аргументированно представить собственную трактовку понятия «система управления рисками».



Источник: составлено автором по материалам [93-95].

Рисунок 1.1 – Эволюция системы управления рисками коммерческого банка

Представленная на рисунке 1.1 информация показывает, что изначально банки рассматривали интегрированное управление рисками как возможность, но не как обязательное условие управленческой деятельности. Однако череда кризисов, затронувших деятельность банков в разных странах, привела к тому, что регулирование деятельности кредитных организаций стало движущей силой перемен, в том числе при построении их систем управления рисками.

Банковское регулирование развивалось по пути постоянного ужесточения требований, учитывая уроки кризиса, в том числе 2008 года, который выявил новые риски, которым подвержены банки на современном этапе развития финансового рынка. Сфера его влияния постоянно расширялась и менялась: добавлялись новые рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору (далее – БКБН), в том числе Basel II, III, 3.5, внедрялись новые требования регуляторов разных стран (к проведению стресс-тестирования и требованиям по капиталу; закон Додда – Франка, призванный снизить риски американской финансовой системы, комплексный анализ и оценка капитала (Comprehensive Capital Analysis and Review, CCAR),

призванный усовершенствовать надзор за крупнейшими американскими банками, и прочие). Происходящие изменения требовали от банков развития систем управления рисками, учитывая развитие сложных финансовых инструментов, существенное влияние рисков информационной безопасности, кибер-рисков и прочих, а также представления все большего количества информации регуляторам с тем, чтобы продемонстрировать свою достаточную устойчивость, способность справиться со стрессом и противостоять следующему финансовому кризису.

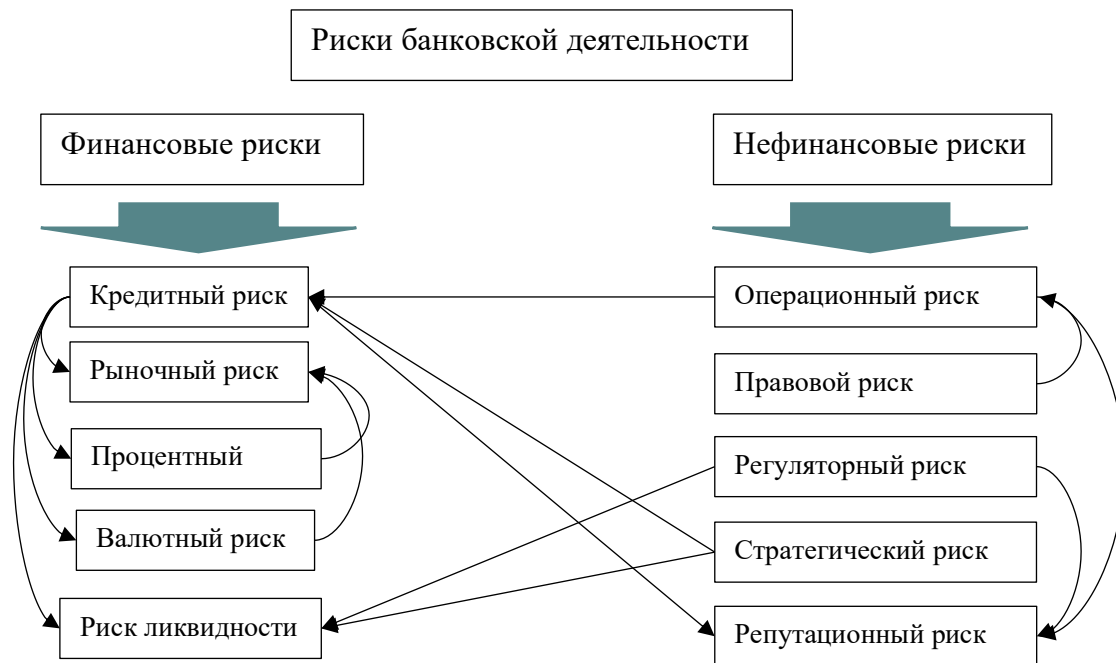
Адаптивную способность к все возрастающим требованиям регуляторов и появлению новых рисков стало возможным сохранять лишь путем создания сбалансированных и эффективных систем управления бизнесом посредством интеграции разнонаправленных потоков денежных средств, обработки больших данных, формирования архитектур и команд, интегрированных в единую систему, функционирующую как одно целое.

Изменения во внешней среде и новации в регуляторной практике потребовали трансформации внутрибанковской архитектуры, профессиональных управленческих кадров, а также постоянного совершенствования уже сформированных систем. Существенную роль в поиске новых подходов стала приобретать IT-архитектура и координация деятельности между бизнес- и IT-командами.

Другими словами, развитие систем управления рисками в коммерческих банках происходило поступательно, совершенствуясь и трансформируясь под воздействием внешних и внутренних факторов.

Очевидно, что формирование эффективных систем управления рисками в условиях разнонаправленных эффектов от их синергии требует более детальной классификации рисков с целью выявления их взаимного влияния, как показано на рисунке 1.2. Традиционно в российской и зарубежной практике риски подразделяются на финансовые и нефинансовые.

Наряду с кредитным риском, который относится к категории финансовых рисков, и воздействие которого на другие риски не вызывает сомнения, выявляются и иные формы влияния рисков друг на друга.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.2 – Взаимосвязанность отдельных финансовых и нефинансовых рисков

Влияние финансовых рисков на нефинансовые можно продемонстрировать на примере реализации рыночного риска, возникающего в связи с неблагоприятным изменением цен на активы и, как следствие, проявляющегося в неспособности банка выполнять свои обязательства перед третьими лицами по покупке или продаже актива, что показано на рисунке 1.2. Последствие такого влияния приведет к реализации правового риска, проявлением которого станет вероятность понесения потерь вследствие несоблюдения условий договора.

Обратное воздействие можно продемонстрировать на примере стратегического риска, результатом реализации которого может стать неблагоприятное изменение результатов деятельности банка вследствие принятия ошибочных управленческих решений. Стратегические ошибки при планировании степени рискованности деятельности неизбежно приводят к

разработке некорректных подходов к управлению кредитным риском, проявлением которого станет обременение портфеля потенциально проблемными кредитами. Это, в свою очередь, повысит вероятность понесения потерь в результате реализации кредитного риска.

ESG-риски реализуются, как правило, опосредованно, через кредитный, операционный и/или репутационный риски. Факторы ESG-рисков могут являться первопричиной ухудшения класса кредитоспособности заемщика и, как следствие, могут приводить к реализации кредитного риска.

Принимая во внимание изложенное, полагаем, что управление рисками в кредитных организациях в связи с их многогранностью, взаимозависимостью и мультипликативным эффектом от взаимопроникновения целесообразно осуществлять на системной, а точнее, на интегрированной основе. Другими словами, управление должно строиться не на индивидуальной, а на комплексной основе с просчетом возможных негативных и позитивных эффектов от реализации рисков.

С учетом вышеизложенного полагаем, что под системой управления рисками в коммерческом банке следует понимать комплекс организационно и функционально связанных элементов, ориентированный на совокупную оценку всех видов и факторов риска, обеспечивающий минимизацию негативных последствий реализации факторов риска, подкрепленный эффективным процессом управления.

Другими словами предлагается рассматривать управление рисками в коммерческом банке и как систему и, как процесс. Управление рисками как система может быть представлено как совокупность таких элементов, как объект, субъект, предмет и механизм, а также принципы, цели и задачи. Объектом управления выступает все разнообразие финансовых и нефинансовых рисков, субъектом – подразделения, в компетенцию которых входит управления рисками, а предметом – финансовое состояние банка. Под механизмом в обобщенном виде понимается метод, способ того, как что-то делается [46], либо последовательность состояний, процессов,

определяющих собою какое-либо действие, явление [49]. Применительно к системе управления рисками полагаем, что наиболее точной является трактовка «механизма» как совокупности методов, приемов и способов управления рисками, позволяющих прогнозировать наступление рискованных событий и принимать меры к исключению или снижению отрицательных последствий наступления таких событий [28].

Исходя из цели управления рисками, которой, как правило, выступает максимизация прибыли в координатах «риск-доходность», определяются задачи, индивидуальные для каждого банка. Принципы управления рисками требуют отдельного внимания и будут рассмотрены далее.

Одновременно считаем, что систему управления рисками как совокупность организационно и функционально взаимосвязанных элементов целесообразно рассматривать и как процесс или совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата [50].

Функционирование системы управления рисками обусловлено комплексом процессов, происходящих во внешней среде и самой кредитной организации. Указанные процессы протекают объективно, поскольку основаны на экономических законах развития. Более того, они независимы от воли конкретных субъектов. Такой подход позволяет выделить систему из окружающей среды и проводить ее анализ на основе входа и выхода информации, анализировать структуру, оценивать механизм функционирования. Исследование в данном направлении позволит выработать методы экономического воздействия на систему и определить условия ее эффективного функционирования.

Как отмечено на рисунке 1.3, процесс управления рисками коммерческого банка подчинен определенной цели — достижению компромисса между риском и доходностью в рамках заданных границ капитала.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.3 – Система управления рисками коммерческого банка как комплекс организационно и функционально связанных элементов

Достижение компромисса между риском и доходностью в рамках заданных границ капитала достигается посредством:

- выявления и оценки значимых рисков;
- оценки склонности к риску и формирования потребности в капитале, необходимом для их покрытия (экономический капитал);
- определения соотношения экономического капитала и капитала, имеющегося в распоряжении банка;
- оценки достаточности капитала банка;
- выявления новых элементов и рисков в связи с изменяющимися внешними факторами.

Совокупность выделяемых элементов позволяет совершенствовать систему управления рисками коммерческого банка, не допускать реализацию не учтенных рисков и, таким образом, максимизировать прибыль в заданных границах риска.

Нельзя не отметить наличие ряда принципов, на основе которых происходит создание системы управления рисками. Авторы выделяют различные классификации принципов управления рисками.

Так, например, выделяют принцип комплексности системы, общего участия в управлении рисками, исключения конфликта интересов, учета особых условий инвестирования, определяемых государственной политикой инновационного роста российской экономики [51].

Также выделяют такие принципы, как осознанность принятия рисков, адаптивность и информативность системы, непрерывность и цикличность [58].

Зарубежные авторы, помимо упомянутых, к принципам управления рисками также относят создание понятной для всех уровней менеджмента системы общения, разработку «карты» рисков, управление рисками способом «сверху-вниз», внедрение ИТ-систем и культуры управления рисками [115].

На наш взгляд, принципы управления рисками коммерческого банка можно определить следующим образом:

- принцип информированности, предполагающий доведение до сведения руководства информации о положении дел в банке в возможно короткие сроки;
- принцип интеграции системы управления рисками в деятельность банка и ее взаимосвязанности с иными бизнес-процессами;
- принцип непрерывности деятельности;
- принцип использования всей имеющейся полноты информации;
- принцип постоянной модернизации с учетом воздействия внешних и внутренних факторов;
- принцип распределения ответственности, предполагающий, что ответственность за все совершенные действия не должна находиться в руках одного руководителя;
- принцип соответствия характеру и масштабу осуществляемой деятельности, уровню и сочетанию принимаемых рисков.

Процесс управления рисками в кредитных организациях в отличие от иных хозяйствующих субъектов, на наш взгляд, имеет ряд особенностей в части построения менеджмента, наличия регуляторных требований, а также степени открытости системы.

Среди отличительных особенностей системы управления рисками банка в части менеджмента необходимо отметить две: защита прав акционеров (например, через возможность назначать своего представителя в наблюдательном совете) и создание «трех линий защиты».

В целях обеспечения непрерывности деятельности в банке должен соблюдаться принцип «трех линий защиты», как показано в таблице 1.1, в рамках которого создаются три независимые друг от друга подразделения:

- подразделение, осуществляющее принятие рисков (фронт-офис);
- подразделение, осуществляющее управление рисками (служба управления рисками);
- подразделение, осуществляющее последующий контроль за первыми двумя подразделениями (служба внутреннего аудита) [28].

Таблица 1.1 – Принцип «трех линий защиты», применяемый в коммерческом банке

Линия защиты	Подразделение	Функция	Задачи
Первая линия защиты	Фронт-офис	Принятие рисков	а) выявление рисков; б) первичная оценка рисков
Вторая линия защиты	Служба управления рисками	Управление рисками	а) оценка существенности рисков; б) разработка методологии управления рисками; в) прогнозирование уровня рисков; г) контроль над соблюдением нормативных требований
Третья линия защиты	Служба внутреннего аудита	Аудит системы управления рисками	Проверка деятельности 1-й и 2-й линий защиты

Источник: составлено автором по материалам [28].

Соблюдение данного принципа позволяет предотвращать возникновение потенциальных рисков путём проведения превентивной политики по управлению рисками, а также избегать конфликта интересов между стороной, принимающей риски, и стороной, которая осуществляет управление ими.

Особое внимание необходимо также уделить функционированию службы управления рисками как подразделения, в рамках которого происходит основное взаимодействие с рисками. Эффективность ее деятельности достигается путем обеспечения организационной и функциональной независимости, которая предполагает прямое подчинение службы председателю правления или его заместителю, к функциям которого не относится курирование подразделений, осуществляющих принятие рисков.

В дополнение к созданию «трех линий защиты» полагаем необходимым выделить также ряд правил, на которых должно базироваться функционирование данных подразделений банка.

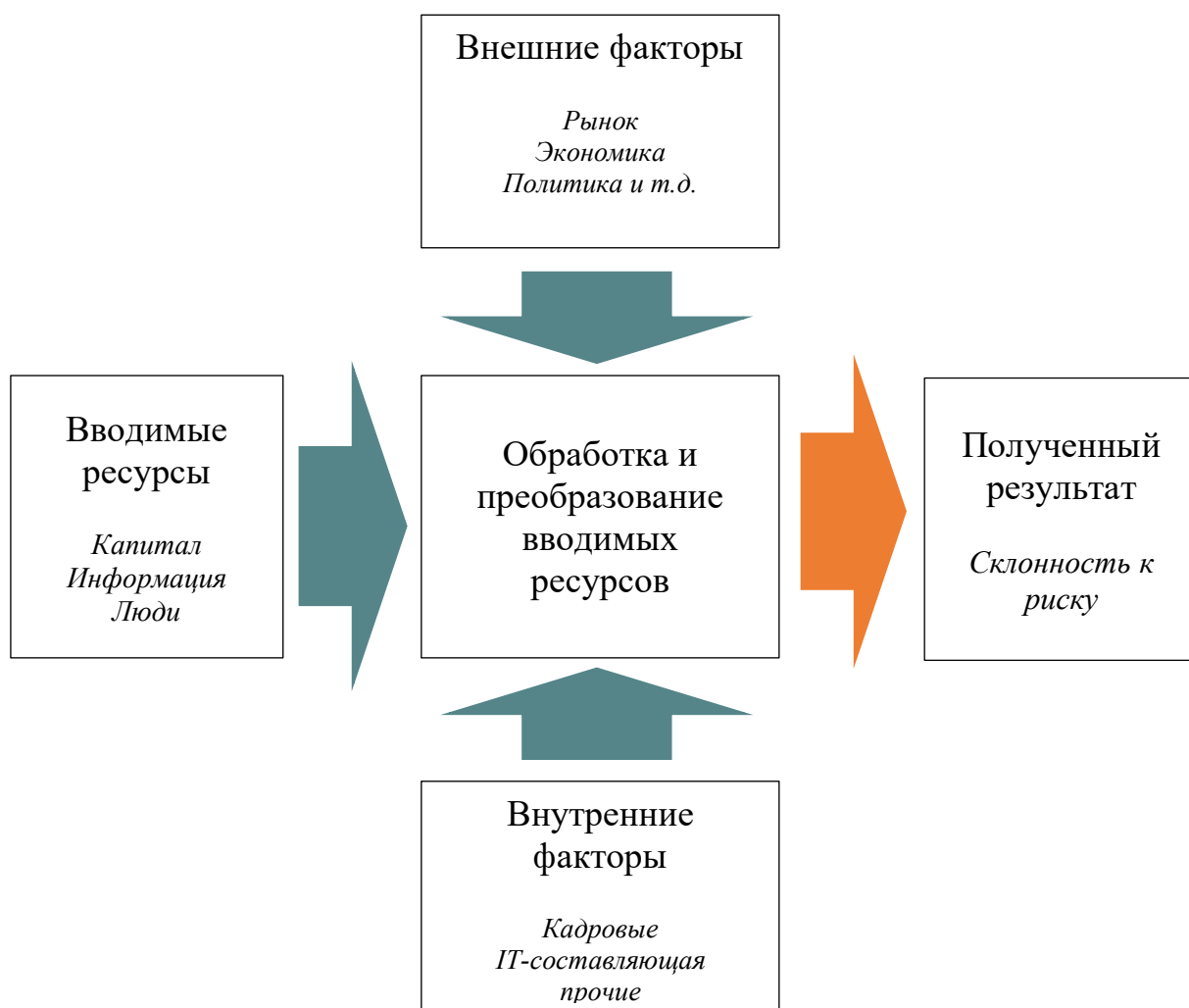
1) Иерархичность и подчиненность процессов подразумевают, что нижестоящие в иерархии подразделения не могут принимать решения без согласования с вышестоящим руководством, равно, как и составные части одного процесса не могут разрабатываться и осуществляться без согласования друг с другом.

2) Единство механизма и непротиворечивость проводимой политики предполагают, что любые решения, принимаемые на различных уровнях управления, должны согласовываться с единой долгосрочной стратегией развития кредитной организации. В случае, если возникает необходимость принятия решений, не согласующихся с единой политикой, первичные изменения должны вноситься в верхнеуровневые документы, только после этого создается возможность принятия остальных решений.

Еще одной особенностью системы управления рисками коммерческого банка следует определить двойственность системы как модели организаций, поскольку ей присущи черты как открытых, так и закрытых систем.

С точки зрения поиска ресурсов и получения результатов системе управления рисками присуща открытость, в соответствии с концепцией которой вводимые ресурсы путем преобразования дают на выходе определенный результат [118], что показано на рисунке 1.4.

При этом необходимо отметить наличие воздействия внешних и внутренних факторов, которые также необходимо принимать во внимание при анализе данной системы. Их описание приведено далее.



Источник: составлено автором по материалам [118].

Рисунок 1.4 – Компоненты системы управления рисками как открытой модели

В части системы управления рисками вводимыми ресурсами, как показано на рисунке 1.4, являются капитал банка, имеющийся в его распоряжении, человеческие ресурсы, а также информационная база, используемая для построения процедур управления рисками. Результатом преобразований системы является установленное соотношение риска и доходности банка, которые можно выразить через показатель склонности к риску кредитной организации.

Поскольку в данном случае система управления рисками представлена в виде открытой системы, можно говорить о воздействии на нее помимо внутренних факторов также и внешних обстоятельств, обуславливающих неопределенность деятельности кредитных организаций.

Схема, представленная на рисунке 1.4, отражает воздействие наряду с внутренними факторами также и влияние внешних факторов, к числу которых относятся: конъюнктура рынка, внешние экономические и политические условия, в рамках которых банк осуществляет свою деятельность. Среди последних двух категории особого внимания заслуживают такие факторы как уровень конкурентоспособности на рынке, состояние мировой экономики и экономики страны, а также политические факторы и возможные негативные воздействия в виде ограничений и санкций.

Необходимо также учитывать тот факт, что внешние и внутренние факторы неизбежно оказывают воздействие на становление риск-культуры коммерческого банка, то есть на ценности, убеждения, теоретические знания менеджмента банка, которые заложены в основу построения систем управления рисками. При этом банки не только должны адаптировать свою риск-культуру к стремительно меняющимся условиям деятельности, но и зачастую решать проблему противоречивости между рыночными условиями и нормативными требованиями [111].

Однако необходимо отметить также, что система управления рисками может рассматриваться как закрытая модель в случае, когда под управлением рисками подразумевается процесс. В данном случае полагаем уместным провести сравнение кредитной организации с «черным ящиком», в котором внутренние процессы не доступны для внешних контрагентов. Они могут только получить доступ к конечному результату, однако способы и методы достижения результата не раскрываются.

Вместе с тем даже в данном случае систему управления рисками коммерческого банка нельзя назвать полностью закрытой. Отличие от закрытых систем заключается в необходимости оперативно отслеживать все изменения во внешней среде, оценивать их и выбрать наилучшую ответную реакцию, которая будет способствовать достижению ее целей [63], а также учитывать требования, предъявляемые внешними контрагентами к представлению данных о процессах, происходящих в системе.

Делая вывод, полагаем справедливым охарактеризовать систему управления рисками как активную систему, которая сочетает в себе признаки как открытых, так и закрытых систем, которые должны рассматриваться неразрывно друг от друга.

Примечание – Необходимо отметить, что в настоящее время практически все предприятия являются системами смешанного типа. Исключение как наиболее закрытые системы составляют, например, предприятия оборонного сектора, которые являются полужакрытыми, то есть используют свои ресурсы и в качестве контрагента имеют только государство. Также примером является корпорация Valve, занимающаяся разработкой, изданием и цифровой дистрибуцией компьютерных игр. Она использует исключительно внутренние ресурсы компании, а имена внешних контрагентов обезличены.

Еще одной особенностью системы управления рисками коммерческих банков является необходимость учета регуляторных требований, которые также оказывают внешнее воздействие на систему. Их отличительной чертой является обязательность выполнения, в то время как вероятность реализации других внешних событий неоднозначна.

Таким образом, с учетом вышеизложенного полагаем, что система управления рисками коммерческого банка:

- представляет собой целостный комплекс организационно и функционально связанных элементов;
- ориентирована на агрегированную оценку совокупности видов и факторов риска и управление процессами, способными минимизировать влияние факторов риска на систему с учетом характера взаимосвязи между этими рисками;
- обладает уникальными особенностями, присущими банковской сфере;
- обладая характеристиками открытой системы, должна быстро адаптироваться к изменяющимся условиям деятельности банка.

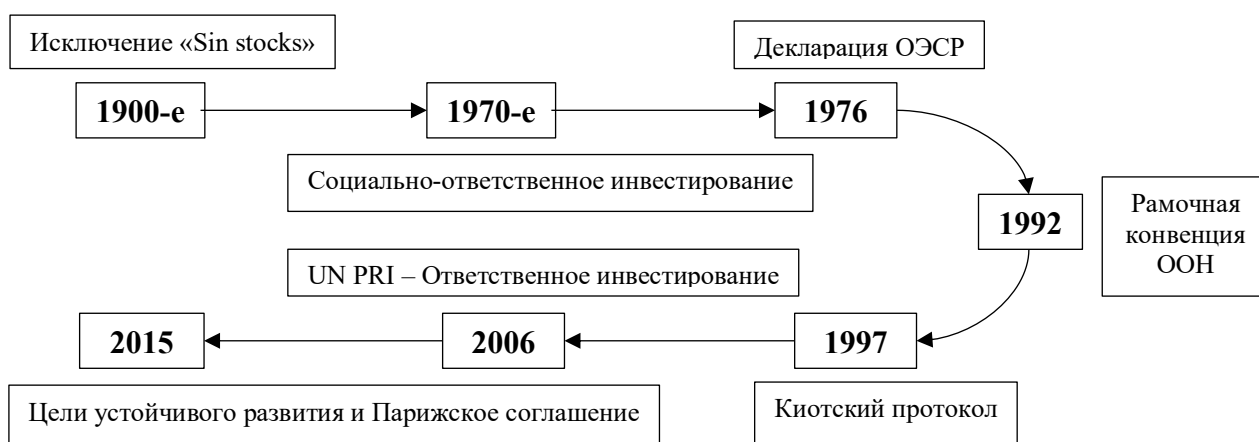
Последнее представляет особый интерес в контексте данной работы, поскольку к рассмотрению предполагается система управления рисками коммерческого банка, работающего на принципах устойчивого развития.

Устойчивое развитие подобно иным внешним факторам оказывает влияние на цели и задачи банка, принципы его деятельности и, безусловно, построение системы управления рисками, о чем более подробно пойдет речь в следующем разделе настоящей работы.

1.2 Особенности системы управления рисками коммерческого банка, функционирующего на принципах устойчивого развития

Развитие систем управления рисками коммерческих банков происходит не только под влиянием более совершенных регуляторных требований, но и под воздействием новых вызовов, с которыми столкнулась мировая экономика в связи с глобальным изменением климата и, как следствие, необходимостью развиваться и призывать других существовать в условиях низкоуглеродной экономики, что в конечном счете привело к разработке концепции устойчивого развития.

Для определения особенностей оценки и управления рисками, которые проявляются при осуществлении деятельности банка в рамках концепции устойчивого развития, полагаем необходимым дать характеристику самой концепции, рассмотреть ее исторический аспект, приведенный на рисунке 1.5, определить риски, которые могут возникать для банка в связи с ее развитием.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.5 – Исторический аспект и ключевые документы концепции устойчивого развития

В последнее время наблюдается всплеск научной деятельности в области ESG, в связи с чем в настоящее время «наука об устойчивом развитии» зачастую рассматривается как отдельная область исследований [96; 101; 114]. Вместе с тем устойчивое развитие остается открытой концепцией с множеством интерпретаций и контекстно-специфическим пониманием.

Полагаем, что в общем смысле устойчивое развитие можно охарактеризовать следующим образом: удовлетворение нынешним поколением своих потребностей без ущерба для будущих поколений удовлетворять свои потребности. Комплексом его необходимо называть в силу того, что достижение устойчивого развития возможно только путем применения мер по каждому из трех направлений: экологическому, социальному и управленческому.

Вместе с тем полагаем важным отметить, что отдельные авторы выделяют наряду с данными составляющими концепции устойчивого развития и иные. В том числе в отдельных работах рассматриваются дополнительные основы, такие как институциональные [104; 127], культурные [98] или технические [99]. Другие исследования полностью исключают выделение отдельных основ устойчивого развития. Так, например, Л. Милбрат представляет свое видение «устойчивого общества», в соответствии с которым ESG состоит из набора определенных ценностей [117], П. Упхам придерживается концепция «Natural step», которая основана на четырех руководящих критериях [128], а концепция Б. Гиддингса включает в себя принципы справедливости [110].

Применимым при выделении элементов устойчивого развития является подход, предложенный Организацией объединенных наций (далее – ООН). Он предполагает учет 17 широких целей, нашедших отражение в Парижском соглашении по климату и в документе «Цели устойчивого развития», которые соотнесены с основными элементами концепции устойчивого развития в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Соотнесение целей устойчивого развития ООН и основных элементов данной концепции

Элементы концепции устойчивого развития	Цели ООН
Экологическая	Ответственное потребление и производство, борьба с изменениями климата, сохранение морских экосистем, сохранение экосистем суши
Социальная	Ликвидация нищеты, ликвидация голода, здоровье и благополучие, качественное образование, гендерное равенство, чистая вода и санитария, дешевая и чистая энергия, достойная работа и экономический рост, индустриализация, инновация и инфраструктура, уменьшение неравенства, устойчивые города и населенные пункты, мир, правосудие и эффективные институты
Корпоративного управления	Партнерство в интересах устойчивого развития

Источник: составлено автором по материалам [121].

Полагаем необходимым отметить тот факт, что цели ООН несколько расходятся с концепцией устойчивого развития, поскольку организация в большей степени уделяет внимание экологическим и социальным проблемам, оставляя проблемы корпоративного управления без должного внимания. На наш взгляд, данный подход объясним целями и задачами деятельности ООН, однако не может в полной мере отражать идеи концепции устойчивого развития.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на следующий факт: отдельные идеи устойчивого развития уже находили свое отражение ранее, в период активного развития теории корпоративной социальной ответственности (далее – КСО).

КСО представляет собой концепцию, в рамках которой организация при осуществлении своей деятельности учитывает также интересы общества путем принятия на себя ответственности за воздействие результатов своей деятельности на заинтересованные стороны из общественной сферы. Данная теория заключается в учете экологических, социальных и экономических факторов при осуществлении деятельности компании.

При кажущейся схожести КСО и ESG концепций они вместе с тем имеют ряд существенных различий, которые не позволяют отождествить одну концепцию с другой. Различия концепций представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Сопоставление ESG-концепции и теории КСО

Критерий сравнения	ESG	КСО
Основная составляющая	Экологическая	Социальная
Все составляющие	Экологическая, социальная, качества управления	Экологическая, социальная, экономическая
Источник возникновения	Стремление к конкурентному преимуществу	Запросы и требования стейкхолдеров
Что отражает	Интересы и запросы общества	Интересы и запросы заинтересованных сторон
Основной потребитель	Общество	Бизнес

Источник: составлено автором.

Исходя из данных таблицы 1.3, можно сделать вывод о том, что при кажущейся схожести двух концепций они преследуют совершенно разные цели. ESG-концепция носит более долгосрочный характер и нацелена на выполнение общественных запросов, в то время как основной целью теории КСО является удовлетворение потребностей конкретных заинтересованных сторон.

Вместе с тем нельзя не отметить, что теория КСО оказала значительное влияние на формирование ESG-концепции, при разработке которой, как и в период развития КСО, одними из важных составляющих признавались экологические и социальные факторы.

В связи с вышеизложенным необходимо отметить, что хотя отдельные элементы ESG-концепции в несколько модифицированном виде уже рассматривался ранее, в настоящее время их также нельзя оставлять без внимания.

На развития ESG-концепции влияние также оказали этические и моральные нормы. Несмотря на то, что данные категории являются сводом правил нравственного и морального поведения, они не подлежат закреплению

в форме законов и иных требований. Вместе с тем они оказали значительное воздействие на формирование концепции устойчивого развития, поскольку в стремлении учитывать общественные интересы невозможно ограничиваться только официально закрепленными требованиями. Устные нормы поведения также должны приниматься во внимание компанией, если она хочет в полной мере соответствовать идеям устойчивого развития.

Применительно к финансовой сфере экспертами Всемирного банка устойчивое развитие определяется как «процесс управления совокупностью (портфелем) активов, направленных на сохранение и расширение возможностей человечества» [135]. При этом следует учесть, что под активами понимаются как физический, так и человеческий, и природный капитал организации. И только при увеличении во времени всех трех составляющих можно говорить об устойчивом росте и развитии.

Главный показатель устойчивости, определяемый Всемирным банком, представляет собой «истинные темпы сбережения» и «истинные темпы инвестиций». Истинность предполагает учет не только выявленных темпов изменения сбережений и инвестиций, но и учет истощаемости природных и изменения человеческих ресурсов путем осуществления инвестиций в обеспечение человеческих потребностей.

Как уже было отмечено, концепция устойчивого развития базируется на трех основных платформах: экологической, социальной и корпоративном управлении. ESG представляют собой совокупность подходов к управлению компанией, при которых повышается уровень ее вовлеченности в решение экологических, социальных и управленческих проблем.

ESG является ключевой метрикой для социально ответственных инвесторов. Путем анализа индикаторов устойчивого развития они имеют возможность оценить состояние ESG переменных потенциального объекта инвестиций. Так, например, Комиссия ООН по устойчивому развитию [138] выделяет четыре группы индикаторов, на основании которых можно сделать

выводы о деятельности компании по данному направлению: индикаторы социальных, экономических, экологических и институциональных аспектов.

Отдельно необходимо выделить направление ESG-банкинга, то есть осуществление банком деятельности на принципах устойчивого развития через реализацию мероприятий, направленных на заботу об окружающей среде, внешних контрагентах, а также корпоративной культуре компании.

Необходимо отметить, что банки занимают двойственную позицию в продвижении ESG повестки. С одной стороны, они являются объектами инвестиций и для повышения своего статуса перед потенциальными инвесторами начинают учитывать ее в своей деятельности.

С другой стороны, банки сами являются инвесторами и при выборе объектов инвестиций могут отдавать предпочтение компаниям, следующим принципам устойчивого развития, тем самым стимулируя последних к повышению собственной вовлеченности в проблему.

Кроме того, банки могут также воздействовать на своих контрагентов в случае, если условием сотрудничества и осуществления совместной деятельности является учет принципов устойчивого развития обеими сторонами [120].

Функционирование банков в условиях концепции устойчивого развития накладывает определенный отпечаток на их деятельность, в том числе на построение системы управления рисками. Основной особенностью такого функционирования является необходимость выявлять, оценивать и управлять специфическими новыми рисками, которые проявляются в связи с развитием ESG.

Следует отметить, что ESG-риски отличаются многообразием форм, поскольку проявляются в разрезе трех крупных категорий устойчивого развития – экологической, социальной и категории корпоративного управления. Принимая во внимание важность оценки и управления каждым из ESG-рисков, нельзя не остановиться отдельно на категории климатических рисков, которым как зарубежные, так и российский регулятор уделяют

особенное внимание при разработке регуляторных новаций в области управления рисками.

Климатические риски, которые в соответствии с документами Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата, подразделяются на физические риски и риски перехода, можно определить как риски понесения потерь вследствие изменения климатических условий и адаптации мирового сообщества к данным изменениям [120].

Следует оговориться, что с развитием ESG-концепции связано возникновение множества рисков, не только климатических. Так, например, в отношении фактора корпоративного управления для банка характерным может являться комплаенс-риск, то есть риск возникновения у банка убытков в связи с несоответствием осуществляемой деятельности и, в том числе, деятельности органов управления банка, законодательству или внутренним документам организации.

Деятельность коммерческих банков в разной степени может быть подвержена каждому из представленных видов климатических рисков опосредовано через реализацию, например, привычных для них банковских рисков [137], как показано на рисунке 1.6.

ESG-риски в большей степени реализуются опосредовано, через воздействие на уровень других рисков. В связи с этим полагаем, что методы оценки и управления данными рисками в некоторой степени будут совпадать с методами, применяемыми при оценке и управлении иными рисками.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.6 – Воздействие климатических рисков на деятельность банка

Известно, что одно из центральных мест в системе управления рисками принадлежит их оценке, выбору методов ее проведения. На первый взгляд, методы оценки рисков известны и подразделяются на общие и специфические.

Группа общих методов оценки рисков может быть представлена статистическими, экспертными и аналитическими методами, как показано в таблице 1.4 [83]. Каждой из них присущи свои достоинства и недостатки.

Таблица 1.4 – Достоинства и недостатки различных методов оценки рисков

Методы	Достоинства	Недостатки
1	2	3
Статистический	Агрегированная оценка; учет эффекта диверсификации; возможность прогноза и моделирования различных сценариев	Вероятностный характер оценки

Продолжение таблицы 1.4

1		2	3
Экспертных оценок		Учет внешней среды; оценка воздействия системных рисков	Субъективность оценки; опора на качественные характеристики; обеспечение независимости эксперта
Аналитический	Фундаментальный	Многофакторная оценка	Использование только количественных показателей
	Технический	Учитывает фактор психологии человека	Имеет ограниченную применимость

Источник: составлено автором по материалам [28].

Например, «одним из достоинств статистического метода является проведение обоснованной агрегации рисков с последующей их оценкой, что невозможно реализовать при помощи использования простых методов, базирующихся, как правило, на суммировании величин отдельных рисков.

Использование метода экспертных оценок позволяет оценить влияние внешних риск-факторов, обладающих потенциалом реализации системных рисков как в экономике в целом, так и в банковском секторе.

Методы фундаментального анализа опираются на оценку состояния эмитента и при всем многообразии расчетных коэффициентов обладают одним значительным недостатком. Они опираются исключительно на количественные данные, влияние качественных факторов игнорируется, что в результате приводит к получению недостаточно достоверной информации.

С учетом вышеизложенного полагаем, что оценка рисков должна опираться на сочетание разных методов, позволяя таким образом получить комплексное представление об их объеме и возможных последствиях реализации. Например, применение методов фундаментального анализа и экспертных оценок позволяет охватить как количественные, так и качественные критерии оцениваемого риска. Такой подход широко распространен при оценке кредитоспособности заемщиков, когда основное

внимание уделяется количественным показателям, вместе с тем важным является и экспертное мнение, в рамках которого учитываются более тонкие аспекты» [83].

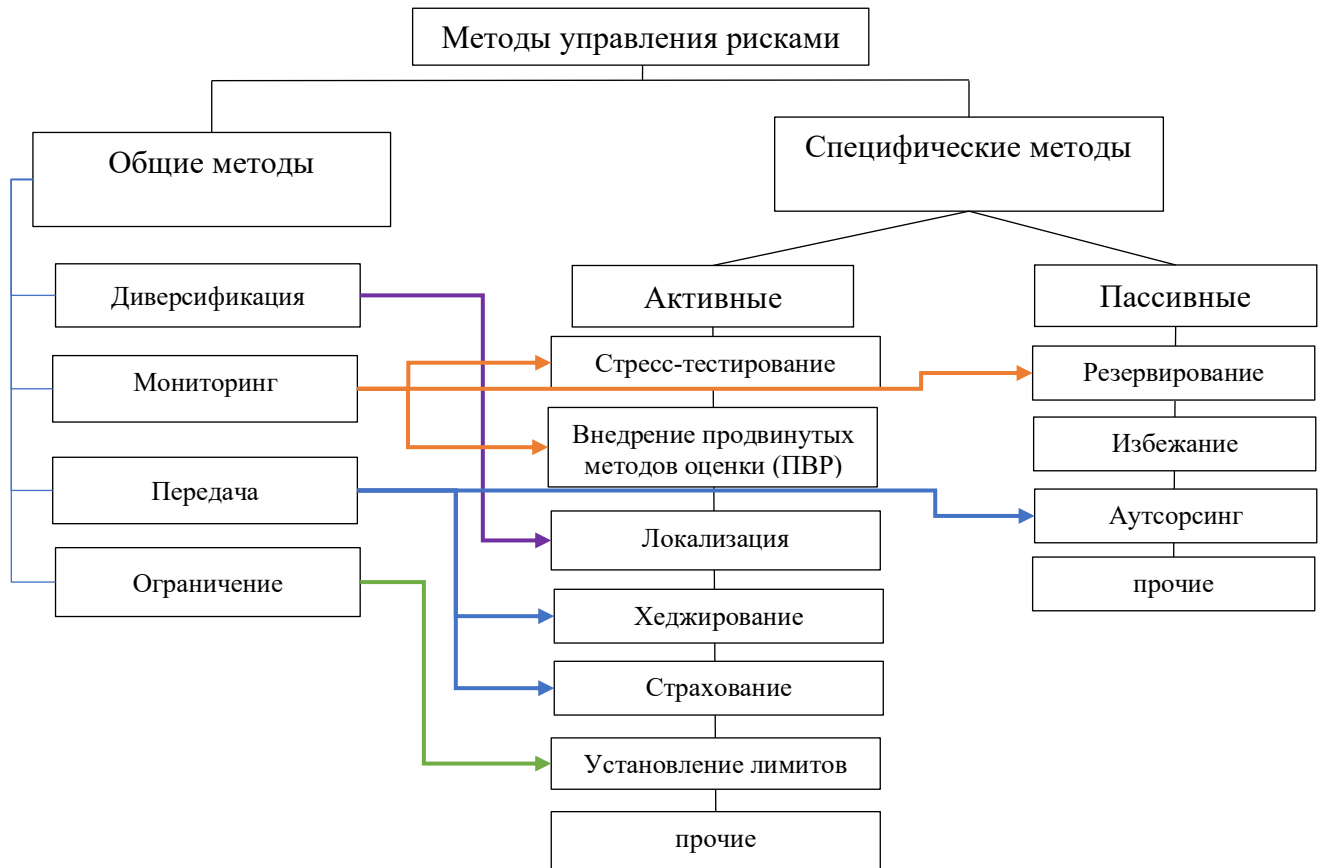
Как уже отмечалось, «оценка является неотъемлемым элементом принятия управленческих решений, занимая ключевое место в системе управления рисками. В то же время полагаем, что построение систем управления рисками должно удовлетворять определенным критериям, одним из которых является эффективность. Эффективную систему управления рисками отличает:

- достижение баланса между риском и доходностью;
- системность в принятии управленческих решений;
- адаптивность к шоковым событиям;
- повышение уровня управляемости кредитной организацией через

создание системы контроля и мониторинга рисков.

Достижение баланса между риском и доходностью, обеспечение системности в принятии решений и адаптивности системы к внешним шокам требуют выверенных методов управления рисками, которые будут отличаться в зависимости от вида риска.

Ряд методов управления рисками, представленных на рисунке 1.7, относятся к группе общих или универсальных, при этом будут иметь особенности с точки зрения критериев обеспечения эффективности функционирования системы оценки и управления рисками. К группе общих или универсальных методов относятся: диверсификация риска, мониторинг, ограничение, передача риска третьим сторонам» [83].



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.7 – Методы управления рисками коммерческого банка

«Активные методы управления рисками связаны, прежде всего, с конкретным управленческим воздействием на объект (риск): принятие превентивных мер (установление лимитов), локализация риска, хеджирование, сценарный анализ на основе стресс-тестирования, внедрение продвинутых методов оценки риска (ПВР, финализированный метод и другие).

К пассивным методам относятся, как правило, методы, следующие за конкретной ситуацией. К ним можно отнести: метод формирования резервов, игнорирование (избежание) риска, передача риска, аутсорсинг и некоторые другие.

Вместе с тем, между общими и специфическими методами управления рисками прослеживается определенная взаимосвязь. Например, одним из способов диверсификации кредитного портфеля является локализация регионов/отраслей с наибольшей долей проблемных заемщиков; мониторинг

уровня риска возможно осуществлять с применением методов формирования резервов и стресс-тестирования рисков.

Сочетание общих и специфических методов управления рисками позволит учесть особенности отдельных видов риска и, тем самым, наиболее эффективным образом распределить капитал на покрытие значимых для банка рисков.

Выбор и применение тех или иных методов управления рисками во многом определяется проводимой банком политики. Преследование целей максимизации прибыли вне зависимости от уровня принимаемых рисков соответствует «агрессивному» характеру проводимой политики. В этом случае акценты следует сместить на мониторинг рисков и стресс-тестирование. Напротив, «классическая» или консервативная политика по управлению рисками предполагает поддержание риска на минимальном (нейтральном) уровне. В данном случае следует сделать выбор в пользу таких методов, как ограничение уровня риска и передача третьим сторонам.

Среди движущих факторов развития методов управления рисками выделяются, в том числе появление новых разновидностей рисков и формирование и развитие регуляторных требований.

Развитие банковского регулирования изначально строилось на оценке кредитных рисков (Базель 1), затем оно распространилось на рыночные и операционные риски (Базель 2), и, в конечном итоге, была установлена необходимость в управлении всеми значимыми рисками банка [93; 94; 95]. В настоящее время особое внимание уделяется управлению нефинансовыми рисками, которые плохо поддаются количественной оценке и поэтому нуждаются в применении особых методов оценки и управления. В частности, фокус смещается на усовершенствованные варианты «классических» методов, таких, например, как диверсификация портфеля. Диверсификация проводится не только в зависимости от уровня финансового положения заемщика, но и в новых плоскостях (например, заемщики могут быть диверсифицированы по степени рискованности проводимой ими политики, по объему получаемой

государственной поддержки, по степени экологичности производства и так далее).

Безусловно, ESG-тематика привносит новое не только в содержание и организацию банковской деятельности в целом, но и в методы оценки и управления рисками. Выделим в этой связи несколько особенностей ESG-рисков, которые влияют на выбор методов оценки и управления ими:

- ESG-риски относятся к группе нефинансовых рисков, которые, как правило, предполагают использование качественных показателей для оценки;
- ESG-риски представляют собой широкий спектр разнообразных рисков, которые могут реализоваться в деятельности банка;
- нормативно-правовое регулирование ESG-рисков проходит активную фазу развития и еще не сформировано окончательно.

Принимая во внимание особенности ESG-рисков, полагаем необходимым унифицировать методику их оценки, выбрав в качестве основного метода оценки разработку ESG-рейтингов, составляемых банками в отношении своих заемщиков и контрагентов. ESG-рейтинги позволят оценить устойчивость компании к долгосрочным отраслевым изменениям, связанным с экологическими, социальными и управленческими факторами.

В настоящее время множество рейтинговых агентств по всему миру составляют ESG-рейтинги компаний, на основе которых можно сделать вывод о подверженности компании ESG-рисками как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе (в том числе соответствующие рейтинги составляются и в отношении банков). Однако такие рейтинги не имеют единой методологической базы, поэтому каждое рейтинговое агентство присваивает отдельным элементам оценки разную степень значимости и, в связи с этим, полученные данные не могут быть сопоставлены друг с другом и могут быть использованы банком для оценки клиентов только в ограниченном объеме.

В случае использования банком ESG-рейтингов, разработанных внешними контрагентами, для оценки своих клиентов, полагаем целесообразным при проведении оценки степени подверженности заемщика /

контрагента ESG-рискам в качестве метода оценки использовать экспертные суждения менеджмента банка на основе ESG-рейтингов. Применение метода экспертных оценок позволит учесть специфические особенности деятельности клиентов и, при необходимости, скорректировать значения внешних ESG-рейтингов.

Полагаем, что применение ESG-рейтингов при оценке контрагентов открывает возможность для диверсификации портфеля заемщиков по степени интегрированности принципов устойчивого развития в их деятельность. Диверсификация портфеля по степени экологичности контрагентов, объему их социальных и «зеленых» инвестиций, уровню корпоративного управления позволит снизить уровень ESG-рисков через ограничение их объема в отдельных секторах экономики, включая, в том числе, те, в которых сконцентрированы «коричневые» производства (то есть предприятия, использующие невозобновляемые источники энергии и наносящие значительный урон окружающей среде). Кластеризация заемщиков на основе ESG-рейтинга и дальнейшее ограничение уровня риска каждой из групп заемщиков станет эффективным способом управления рисками, возникающими в связи со следованием банком и его контрагентами концепции устойчивого развития.

Полагаем, что еще одной особенностью управления ESG-рисками является ограничение объемов инвестирования в неэкологичные отрасли. Данное ограничение позволяет банку-инвестору предотвратить возникновение возможных ESG-рисков в случае вхождения в капитал компаний из неэкологичных отраслей. Безусловно, речь не идет об абсолютном прекращении инвестирования в соответствующие отрасли, однако ограничение инвестиций представляется целесообразным. Здесь важным также является соблюдение баланса между стремлением банка внедрить принципы устойчивого развития и его реальными возможностями по ограничению инвестиций в «коричневые» предприятия, поскольку полный отказ от соответствующих инвестиций может негативно отразиться не только

на контрагенте или банке, но и (если контрагент занимает значительную долю в отрасли) на экономике в целом.

Также полагаем необходимым разработать продукты по повышению осведомленности об ESG-рисках. Данная мера может являться эффективным способом управления ESG-рисками, поскольку важна осведомленность не только самого банка о наличии ESG-рисков, но и его контрагентов и заемщиков, которые также могут принять меры по минимизации уровня таких рисков. В интересах банка ускорить процесс повышения осведомленности заинтересованных сторон в вопросах устойчивого развития, что даст ему возможность эффективно управлять своими рисками.

В заключение, необходимо отметить, что интеграция концепции устойчивого развития в деятельность коммерческих банков и выявление в связи с этим новых видов банковских рисков неизбежно приводит к трансформации подходов к оценке и управлению рисками коммерческих банков.

Особенности ESG-рисков делают ограниченно возможным применение стандартных методов оценки и управления рисками. Поэтому полагаем, что общие методы оценки и управления рисками целесообразно дополнить методами, учитывающими особенности новых видов рисков, что позволит банку усовершенствовать разработанную систему управления рисками и, таким образом, повысит эффективность его деятельности» [3].

1.3 Теоретические подходы оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка, действующего с учетом принципов устойчивого развития

Оценить эффективность системы управления рисками коммерческого банка становится возможным в рамках концепции менеджмента, получившей название теории «Model 7-S» [118]. Согласно данной теории формирование эффективной системы управления рисками должно строиться на основе семи

взаимосвязанных составляющих, изменение каждой из которых требует соответствующего изменения остальных шести: стратегия развития, представляющая долгосрочный план действий банка, структура органов управления и подразделений, система, включающая типовые процедуры и процессы, штат, стиль управления, квалификационные качества персонала и общие ценности для всех сотрудников.

Данная теория применима и к системе управления рисками банка, однако полагаем, что она, «являясь достаточно общей, не позволяет в полной мере оценить эффективность системы управления рисками кредитной организации. Поэтому полагаем целесообразным определить ряд признаков, соответствие которым может говорить об эффективности системы управления рисками коммерческого банка.

1) Применение «содержательного», а не «формального» подхода к созданию системы управления рисками. Применение «формального» подхода к построению системы управления рисками предполагает минимальное соблюдение требований, содержащихся в нормативно-правовых документах регулятора. Основной целью такого подхода является стремление соответствовать регуляторным требованиям, избегая при этом понесения значительных издержек на создание адекватной системы. «Содержательный» подход предполагает, что система управления рисками будет выстраиваться не на основе формальных регуляторных требований в целях соответствия им, а с учетом всех особенностей деятельности коммерческого банка, внешних и внутренних вызовов, с которыми он может столкнуться. В данном подходе первостепенным является не соблюдение регуляторных требований, а необходимость создания прочной системы, которая в долгосрочной перспективе сможет обеспечить устойчивость коммерческого банка.

2) Непосредственное участие топ-менеджмента банка в создании системы управления рисками. На наш взгляд, руководство банка не должно ограничиваться формальным участием в создании системы управления рисками. Необходимым условием эффективности такой системы является

полное погружение топ-менеджмента в данную сферу, его понимание предпосылок и условий создания заданной системы, особенностей ее функционирования, порядка определения рисков, значимых для банка и прочих аспектов, подлежащих учету при создании системы управления рисками.

3) Многоуровневость системы. Процедуры по управлению рисками должны применяться на всех этапах построения системы управления рисками, начиная от выявления риска и заканчивая последующим контролем. Кроме того, многоуровневость предполагает создание системы, в которой ответственным за корректность процедур по управлению рисками является не единственный сотрудник, а команда, каждый участник которой принимает непосредственное участие в управлении рисками. Также многоуровневость может выражаться в создании нескольких подразделений в рамках единой службы управления рисками, каждое из которых отвечает за управление рисками в пределах своей компетенции, и сводного подразделения, ответственного за агрегирование полученных результатов.

4) Взаимосвязь стратегии и склонности к риску. Показатели склонности к риску, устанавливаемые банком, по нашему мнению, должны находиться в тесной зависимости от стратегии развития и стратегии управления рисками и капиталом банка. Несоответствие склонности к риску стратегии может говорить о формальном подходе банка к разработке системы управления рисками, о несвоевременном внесении изменений во внутренние документы банка, а также о возможных недостатках в процедурах управления рисками в случае не учёта изменений, вносимых в верхнеуровневые внутренние документы банка.

5) Наличие этапов управления рисками. Любой риск, присущий деятельности банка, должен проходить четыре этапа управления: выявление, оценку, выбор реакции на риск и последующий контроль. Очевидно, что все риски, идентифицированные в деятельности банка, прошли процедуру выявления. Однако нельзя забывать и про последующие этапы его управления.

Без проведения оценки риска невозможно определить степень его влияния на достаточность капитала банка и вероятность его реализации. После оценки обязательным является выбор реакции на риск: в общем виде существуют четыре возможные пути развития: принятие риска, снижение его уровня, передача и избегание. Отсутствие действий со стороны банка по реагированию на выявленный риск автоматически означает его принятие. При этом риск может реализоваться в таком объеме, что при принятии его банк не сможет сохранить свою финансовую устойчивость. И, наконец, этап последующего контроля, который является не менее важным, чем предыдущие, предполагает осуществление контроля за выявленным риском после того, как в отношении него были предприняты меры реагирования. Последующий контроль позволяет определить правильность выбранной реакции на риск, а также определить в перспективе потребность банка в применении иных способов управления риском.

6) Достаточный запас капитала. Построение эффективной системы управления рисками предполагает, что у кредитной организации процесс покрытия значимых рисков имеющимся в распоряжении капиталом будет выстроен таким образом, что реализация крупных рисков не существенно отразится на финансовой устойчивости банка. Уже, например, сам по себе показатель регуляторной достаточности капитала, который в незначительной мере превышает установленные нормативные значения, может косвенно свидетельствовать о наличии недостатков в системе управления рисками.

7) Наличие элементов прогнозирования. Важным аспектом построения эффективной системы управления рисками является определение горизонта планирования, который не должен ограничиваться рамками одного года. Необходимой является разработка стратегии управления рисками на разные периоды времени с учетом различных возможным сценариев. Среди прочего необходимо отметить важность осуществления процедур стресс-тестирования, которые позволяют спрогнозировать «выживаемость» системы управления рисками в разных условиях, в том числе, в условиях

реализации сценариев, приносящих наибольшие потери коммерческому банку. К элементам прогнозирования также относится ориентация на новые условия деятельности банков. Так, например, уже упомянутая концепция устойчивого развития должна приниматься во внимание при составлении прогнозов относительно деятельности банков и построения систем управления рисками и капиталом на перспективу. Безусловно, данная концепция, и, в частности, ее экологический аспект, в первую очередь, касается компаний из «коричневых» отраслей, однако и банки, будут участниками экономической системы, должны принимать ее во внимание и учитывать при прогнозировании системы управления рисками» [86].

Полагаем, что вышеизложенные признаки могут говорить об эффективности системы управления рисками. Однако их наличие является лишь первой ступенью работы по определению эффективности системы управления рисками, позволяет сделать первичные выводы о ее состоянии. Вторым, не менее важным этапом представляется разработка системы критериев и показателей, по результатам анализа которых в совокупности можно было бы сделать вывод о наличии у кредитной организации эффективной системы управления рисками.

Для определения критериев и показателей, которые в последующем сформируют единую систему оценки эффективности, необходимо вначале уточнить понятия «эффективность» и «эффективная система управления рисками».

В экономической теории отсутствует единая трактовка понятия «эффективность». Так, например, одно из первых упоминаний термина «эффективность» относится к трудам Д. Рикардо, который в «Теории сравнительных преимуществ» определил термин «эффективность» как «превышение результата над затратами» [34]. К. Маркс выделил понятие «экономической эффективности» и определил его как «основное условия трансформации одной общественно-политической формации в другую» [31]. Согласно А. Пигу «экономическая система достигает максимальной

эффективности тогда, когда предельная полезность всех факторов выравнивается» [91].

Интересным представляется определение более современных авторов, М. Мельсона, М. Альберта и Ф. Хедоури, которые в книге «Основы менеджмента» определили понятие эффективности следующим образом: «внутренняя экономичность, которая измеряет наилучшее использование ресурсов» [20]. Данное определение в достаточной степени описывает положение современной экономики, когда основной целью является стремление к наилучшему использованию ресурсов компании [86].

В экономической науке прагматичное по своей сути понятие «эффективность» приобрело ключевое значение [38]. Кроме того, экономику можно в целом рассматривать как науку об эффективности. Такую точку зрения разделяют как зарубежные [19; 30], так и российские экономисты.

Также можно выделить подход, при котором понятие «эффективность» приравнивается к понятию «оптимальность» [55], при этом оптимальный уровень достигается путём поиска ответов на два различных типа задач:

- максимизация результата при заданном уровне затрат ресурсов и
- минимизация затрат, необходимых для достижения заданного уровня результата [21].

Подход к анализу эффективности банковской деятельности согласно сформулированной логики активно используется на практике в рамках подхода под названием «бережливый банковский бизнес» (lean banking) [61], основные характеристики которого представлены в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Основные характеристики концепции «бережливого банковского бизнеса»

Условие сравнения	Операционная эффективность	
	Техническая эффективность	Эффективность распределения
1	2	3
Характеристика состояния эффективности	Максимальный объем выпуска при заданном наборе использованных ресурсов	Оптимальное использование ресурсов с точки зрения их комбинации, учитывающее их относительную цену и технологию производства

Продолжение таблицы 1.5

1	2	3
Характеристика состояния неэффективности	Использование избыточного объема входов для заданного объема выходов	Использование неоптимальной комбинации входов для заданного объема выходов
Расположение на кривой производственных возможностей в случае неэффективности	Ниже кривой производственных возможностей	На кривой производственных возможностей, однако, издержки производства не минимальны

Источник: составлено автором по материалам [61].

С учетом приведенных выше трактовок термина «эффективность» приведем собственное определение данного понятия. Также полагаем важным отметить, что «в контексте данной работы определяется категория «экономической эффективности», трактовка которой будет приведена для трех уровней: экономическая эффективность (широкий смысл), эффективность банковской деятельности (узкий смысл) и эффективность системы управления рисками как составной части банковской деятельности» [86]. Термин «экономическая эффективность» определим как соотношение результатов, достигнутых в рамках экономической деятельности субъекта, и затрат, которые понес субъект в ходе достижения данного результата.

Следует отметить, что экономическая эффективность в разрезе банковской деятельности основывается на трех составляющих: экономической и социальной эффективности как составляющих общественной эффективности и операционной эффективности, которые находятся в тесной взаимосвязи друг с другом и позволяют более полно делать выводы об общей банковской эффективности.

Экономическая эффективность характеризует степень воздействия банка на экономическое развитие страны, включая участие в национальных проектах, решение государственных задач и развитие регионов, а также способность банка противостоять внешним вызовам.

Социальная эффективность напрямую связана с взаимоотношениями банка с «внешним миром». В том числе, она может выражаться в поддержке банком социальных целей национальной экономики, в оказании содействия развитию отдельных регионов, продуктов и проектов.

Операционная эффективность определяет эффективность отдельно взятого банка и основывается на совокупности количественных показателей, отражающих финансовые результаты деятельности банка.

Термин «эффективность банковской деятельности» можно определить как соотношение финансового результата коммерческого банка, полученного за определенный период времени, и издержек, понесенных им для достижения заданного финансового результата за аналогичный период времени с учетом необходимости соблюдения законодательства, внутренних правоустанавливающих документов, а также норм права и морали [86].

Полагаем необходимым обратить внимание на вторую часть данного определения. Учет правовых и морально-этических норм является неотъемлемой частью деятельности банков. В отличие от других субъектов экономической деятельности они, являясь крупными участниками экономической деятельности, занимающими широкую нишу на финансовом рынке, не могут пренебрегать регуляторными требованиями и морально-этическими нормами, несоблюдение которых может нанести урон как по финансовой, так и по репутационной составляющей их деятельности [86].

Процесс создания системы управления рисками коммерческого банка является одной из составляющих банковской деятельности. Понятие эффективности системы управления рисками можно определить как соотношение достигнутого результата по формированию бесперебойно функционирующей системы в долгосрочном периоде и издержек (в том числе, объем затраченных человеческих ресурсов), понесенных для целей создания данной системы [86].

Полагаем необходимым также отметить следующее. Для целей данного определения под «соотношением» понимается сопоставление, разница

результатов и издержек как в количественных, так и в качественных показателях, совокупная оценка которых позволяет определить, превышают ли и в каком объеме результаты понесенные издержки или же наблюдается обратная тенденция.

Под «степенью эффективности» подразумевается то, насколько далеко кредитная организация продвинулась в отношении финальной точки, достижение которой будет обозначать полную эффективность системы управления рисками. Предполагается, что в общем виде степень эффективности может быть низкой, средней или высокой. Более детальная градация будет выражаться в отражении конкретных элементов системы управления рисками, требующих доработки по результатам оценки.

Оценка эффективности системы управления рисками должна осуществляться кредитной организацией на постоянной основе как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде. Для проведения соответствующего анализа необходимым представляется определение системы показателей и критериев, по результатам оценки которой можно было бы сделать вывод о степени эффективности системы управления рисками.

Для того, чтобы перейти к выделению критериев оценки эффективности системы управления рисками, необходимо рассмотреть само понятие «критерия».

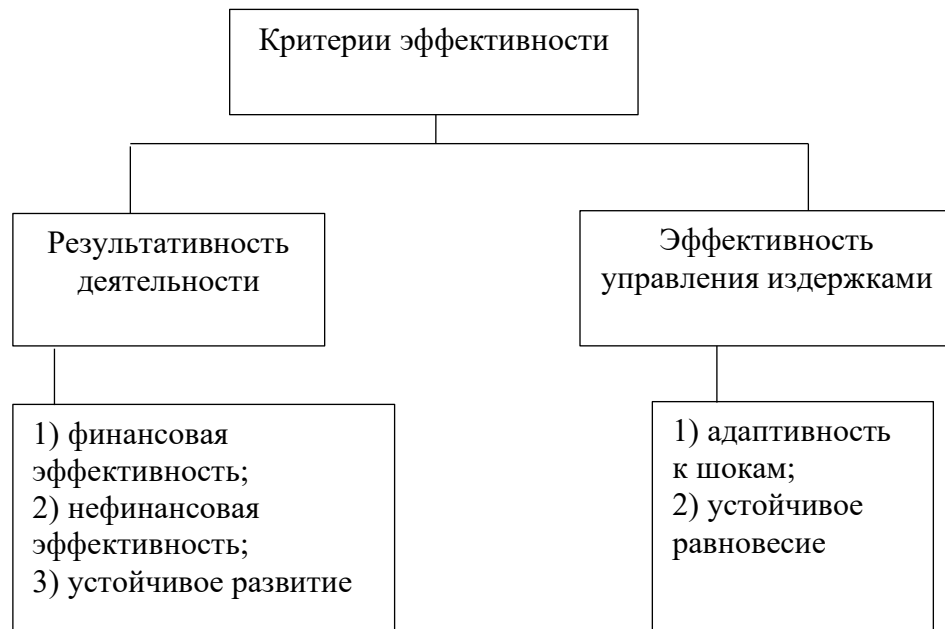
В толковом словаре С.И. Ожегова дефиниция «критерий» определяется как мерило оценка, суждение [49]. В словаре Д.Н. Ушакова – как «признак, основание, правило принятия решения по оценке чего-либо на соответствие предъявленным требованиям» [45].

Выделяют различные классификации критериев эффективности в целом и банковской деятельности в частности. Так, среди прочего, выделяют экономические и социально-психологические критерии [70]; формальные и эмпирические критерии эффективности [97]; критерии внешней и внутренней эффективности [60].

В диссертации А.А. Козловского приведено семь основных критериев эффективности банковской деятельности: целевая направленность, экономическая оптимизация, экономическая целесообразность, непрерывность, общественная полезность, результативность и системность [74].

Безусловно, представленные подходы имеют свои положительные стороны и недостатки, вместе с тем, ни один из них не содержит критериев эффективности системы управления рисками коммерческого банка, в связи с чем полагаем необходимым уточнить данные критерии в рамках настоящего исследования.

Исходя из представленного определения эффективности системы управления рисками, а также с учетом того, что в работе рассматривается деятельность коммерческих банков, функционирующих на принципах устойчивого развития, возможным представляется разделение критериев эффективности на две категории: эффективность результатов и эффективность издержек, представленные на рисунке 1.8.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.8 – Укрупненные критерии эффективности системы управления рисками

Разделение критериев эффективности на данные группы обусловлено тем, что общая эффективность системы управления рисками может быть достигнута при условии, что обе ее составляющих будут эффективны.

Группа критериев «результативность деятельности» предполагает оценку показателей деятельности банка, итоговые значения которых находятся в прямой зависимости от эффективной системы управления рисками.

На уровне ниже целесообразным представляется выделить критерии финансовой и нефинансовой эффективности, а также критерий «устойчивое развитие», представленные на рисунке 1.9, с разбивкой на показатели, характерные для каждого из критериев.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.9 – Критерии и показатели группы «результативность деятельности»

Критерий «финансовая эффективность» представляется наиболее показательным и лежащим на поверхности. Действительно, первое, на что обращают внимание при проведении анализа отчетности банков, являются финансовые результаты деятельности, в том числе показатели рентабельности активов и собственного капитала, структура расходов банка, показатель чистой процентной маржи, а также рыночная капитализация компании, показатели прибыльности на акцию и соотношения цены и прибыли. Необходимо отметить, что данную группу составляют исключительно показатели, которые можно представить в виде количественной оценки.

Можно выделить и другие показатели, вместе с тем, данный перечень представляется достаточным для формирования основных выводов о результативности деятельности банка, на которую, в том числе, хотя и опосредованно, оказывают воздействие процессы по управлению рисками, установленные в банке.

С другой стороны, необходимо отметить, что анализ только лишь данной группы показателей не позволяет сделать вывод об эффективности системы управления рисками, поскольку, на наш взгляд, охватывает только наиболее верхнеуровневые вопросы.

Критерий «нефинансовая эффективность», включенный в группу «эффективности результатов», представлен, в отличие от «финансовой эффективности» набором качественных и количественных показателей. Среди них следует выделить показатели притока клиентов и контрагентов, репутации банка, изменение рейтингов различных рейтинговых агентств.

Критерий «устойчивое развитие» полагаем необходимым выделить в отдельную группу, поскольку данная вариация позволяет при проведении оценки эффективности системы управления рисками обратить отдельное внимание на недостатки банка при интеграции принципов устойчивого развития в свою деятельность.

Необходимо отметить, что важным является рассмотрение представленных показателей в том числе на долгосрочной основе. При таком

анализе становится возможным выявить основные тенденции, складывающиеся в деятельности банка, а также слабые места в системе, требующие доработки.

Вместе с тем полагаем, что анализ только показателей критерия «результативность деятельности» является недостаточным для формирования выводов об эффективности системы управления рисками. В совокупности с ними необходимо выделить также группу критериев «эффективность управления издержками», представленных на рисунке 1.10, основу которой составляют критерии «адаптивность к шокам» и «финансовая устойчивость».



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.10 – Критерии и показатели группы «эффективность управления издержками»

Критерии из группы «эффективности управления издержками» позволяют рассмотреть обратную сторону деятельности банка и функционирования системы управления рисками. Если «результативность деятельности» призвана оценить рост финансовых и нефинансовых показателей в результате действий подразделений по управлению рисками, то «эффективность управления издержками» скорее нацелена на выявление мест,

требующих доработки и оценивает, в первую очередь, уровень издержек, которые банк понес для достижения баланса соотношения «риск-доходность» и заданных целевых параметров деятельности.

Адаптивность к шокам как один из критериев данной группы отражает способность банка и его системы управления рисками противостоять резким колебаниям на рынке, реализация которых может наносить серьезный урон. В качестве показателей данного критерия принимаются показатели результатов стресс-тестирования, которое может проводиться по сценариям разной жесткости и с разным набором параметров.

Данная группа показателей наиболее полно может учесть все факторы, которые могут оказать влияние на устойчивость банка и выявить проблемы в созданной системе управления рисками. Именно поэтому данные показатели могут рассматриваться в качестве критерия эффективности системы.

При проведении стресс-тестирования оценке, в первую очередь, подвергается капитал и ликвидность банка, их достаточность и темпы сокращения в результате реализации негативных событий различной жесткости. Стресс-тестирование позволяет наглядно показать, на протяжении какого времени банк сможет осуществлять свою деятельность без нарушения нормативов достаточности капитала и ликвидности, какие источники восстановления данных показателей банк может привлечь и насколько быстро он сможет восстановить показатели своей деятельности до уровня «докризисных».

Необходимо отметить, что в общей практике выделяют сценарии двух типов: базовый и экстремальный. Если первый тип предполагает расчет показателей деятельности банка на долгосрочной перспективе в рамках условий, максимально приближенных к текущим, то в основе экстремальных сценариев лежит резко негативное изменение основных макроэкономических параметров. И тот, и другой типы стресс-тестов имеют свои положительные и отрицательные стороны, и поэтому должны рассматриваться в совокупности. Так, например, экстремальные сценарии, особенно основанные на

гипотетических данных, обладают значительной субъективностью. Базовые сценарии в этом отношении представляются более объективными, поскольку основываются на текущих показателях состояния экономики.

С другой стороны, экономика не развивается линейно, и невозможно говорить о том, что через определенный период времени экономические показатели останутся на неизменном уровне. В этом отношении выделяется недостаток базового сценария.

Именно исходя из наличия недостатков в обоих типах сценариев, представляется необходимым формирование пула сценариев, учитывающих максимально широко все возможные изменения.

Результаты стресс-тестов являются одной из основ, с опорой на которые банк осуществляет планирование своей деятельности, оценивает возможности расширения бизнеса и выхода на новые рынки, а также выявляет «слабые стороны», требующие доработки по результатам стресс-тестов.

С опорой на результаты стресс-тестов, которые учитывают большой массив экономических показателей и охватывают все аспекты деятельности банка, можно сделать вывод об эффективности системы управления рисками.

Второй критерий «эффективности управления издержками» – устойчивое равновесие – достигается путем соблюдения лимитов показателей склонности к риску, а также показателей уровня отдельных видов рисков.

Следует отметить, что недостаточным является рассмотрение только одного верхнеуровневого показателя склонности к риску. В дополнение к нему необходимо применить комплекс показателей в разрезе каждого из значимых рисков, направлений деятельности и подразделений, осуществляющих принятие и управление рисками. Данная комплексная оценка позволит охватить все ключевые показатели, ухудшение которых свидетельствует о недостатках в системе управления рисками.

При этом следует отметить, что разовое нарушение отдельных показателей является недостаточным основанием для составления заключения о степени эффективности, а только говорит о возможном наличии проблемы.

Только при условии систематического нарушения одного или нескольких показателей можно говорить о проблемах в системе и недостаточном уровне ее эффективности.

Показатели уровня отдельных видов риска позволяют более точно определить «источник» возникновения издержек. В качестве основы для данных показателей принят перечень рисков, выделяемый Банком России [5] в качестве наиболее часто встречающихся в банковской деятельности.

В отношении кредитного риска необходимым представляется оценка таких показателей, как качество кредитного портфеля, доля высоколиквидных активов в общем объеме активов, степень покрытия кредитов обеспечением, объем резервов на возможные потери в разрезе портфелей кредитных требований и прочее.

Рыночный риск может быть подвергнут оценке в разрезе показателей структуры торгового портфеля, а также величины капитала, необходимого для покрытия убытков от изменения стоимости финансовых инструментов.

В основу оценки процентного риска может быть взят показатель чувствительности процентной маржи к колебаниям рыночных ставок, а также стоимости капитала к колебаниям рыночных ставок.

Для риска ликвидности применимыми являются показатели максимальных разрывов между активами и обязательствами по различным срокам востребования и погашения, а также общепринятые показатели мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности и структуры привлеченных средств.

Риск концентрации может быть подвергнут оценке путем определения показателей концентрации крупнейших заемщиков, а также заемщиков одного региона или вида экономической деятельности.

Помимо всех вышеперечисленных критериев и показателей необходимо выделить еще один критерий, который будет общим как для группы «результативность деятельности», так и для группы «эффективности управления издержками» - степень покрытия капиталом рисков. Его

расположение в системе критериев оценки эффективности системы приведено на рисунке 1.11.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.11 – Критерии эффективности системы управления рисками с учетом критерия «степень покрытия капиталом рисков»

Капитал как критерий эффективности, не может быть отнесен к одной из двух групп критериев, равно, как и не может быть выделен в отдельную независимую группу.

Данный критерий равно взаимосвязан с обеими группами критериев. Нарращивание капитала и привлечение источников капитала более высокого уровня представляют собой положительный результат деятельности банка в целом и грамотно организованной системы управления рисками, в частности. С другой стороны, сокращение капитала и ухудшение его составляющих скорее являются свидетельством недостатков системы управления рисками, которые в конечном итоге выражаются в принятии большего чем запланировано объема рисков и необходимости привлечения дополнительных средств для их покрытия, что, по сути, является дополнительными издержками банка.

Показатели, характеризующие степень покрытия капиталом рисков как критерий эффективности системы управления рисками, подразделяются на

показатели достаточности регуляторного и внутреннего (или экономического) капитала, как представлено на рисунке 1.12.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.12 – Показатели достаточности капитала

Данные показатели похожи по своей сути и отражают достаточность капитала в случае реализации непредвиденных потерь. Вместе с тем разница между ними заключается в том, что в расчет показателей достаточности экономического капитала включаются все риски, признанные значимыми или потенциально значимыми для деятельности банка, в то время как порядок расчета регуляторного капитала предполагает учет только кредитного, рыночного и операционного рисков [18].

Если показатели регуляторной достаточности являются обязательными для соблюдения кредитной организацией, то показатели достаточности экономического капитала устанавливаются по желанию банка. Однако они являются также показательными для деятельности банка, поскольку отражают возможности банка по покрытию всех значимых рисков имеющимся в распоряжении банка капиталом.

Необходимо пояснить выбор именно данного набора критериев и показателей эффективности.

Общепризнанной мировой системой оценки экономического положения банков является рейтинговая система CAMELS (где С – показатель capital adequacy или достаточность капитала, А – asset quality или качество активов, М – management или качество управления, Е – earnings или доходность,

L – liquidity или ликвидность, S – sensitivity to risk или склонность к риску) [147].

Методика CAMELS не оценивает напрямую эффективность системы управления рисками банка, однако на итоговую оценку его экономического положения, в том числе, влияют показатели по отдельным видам риска, а также показатели достаточности капитала, результативность которых напрямую зависит от построения системы управления рисками. Кроме того, в рамках данной работы возможной представляется только внешняя оценка, которая не предполагает доступа к внутренней, недоступной для широкого круга пользователей отчетности банков. На основе методики CAMELS проведение такой оценки становится возможным, поскольку основные показатели, упомянутые в методике, можно рассчитать на основе данных, содержащихся в открытых источниках. Именно поэтому основой для набора представленных критериев и показателей оценки эффективности систем управления рисками стала методика CAMELS.

Приведенные в данном параграфе показатели эффективности системы управления рисками в полном объеме покрывают данную систему оценивания с небольшими дополнениями:

- составляющую «С» в системе CAMELS отражают показатели достаточности капитала, приведенные на рисунке 1.12;
- составляющую «А» - показатели уровня отдельных видов рисков, содержащиеся в себе, в том числе, показатели качества активов, доли высоколиквидных активов и другие;
- составляющую «М» - показатели нефинансовой эффективности, в которые, в том числе, включено качество корпоративного управления;
- составляющую «Е» - показатели финансовой эффективности;
- составляющую «L» - показатели уровня отдельных видов рисков, содержащиеся, в том числе, показатели уровня риска ликвидности, а также блок «стресс-тестирования», с помощью которого осуществляется оценка уровня ликвидности банка в перспективе;

— составляющую «S» - показатель склонности к риску, который формируется, в том числе, с учетом показателей уровня отдельных видов рисков.

Таким образом, совокупность представленных критериев и показателей эффективности опирается на общепринятую систему оценки банков, которая доказала свою эффективность и применяется на практике многими зарубежными, а также российским регулятором. Для соответствия выбранным цели и задачам исследования методика дополнена рядом критериев и показателей (в том числе показателями по устойчивому развитию).

Как уже отмечалось, эффективность системы управления рисками достигается при соблюдении эффективности ее составных частей – результатов и издержек. Только при условии поддержания эффективности обеих частей можно говорить о полной эффективности всей системы. Так, если результаты деятельности банка находятся на высоком уровне и превышают в финансовом плане издержки, понесенные в результате недостатков системы, нельзя говорить о полной эффективности. Во-первых, высокие показатели результативности могут быть получены под влиянием внешних факторов или иметь краткосрочный эффект. Во-вторых, недостатки будут и дальше оказывать влияние на уровень издержек до их устранения. Причем нельзя исключить возникновения мультипликативного эффекта, когда вовремя не устраненные недостатки приведут к возникновению новых проблем и повлекут еще большие издержки.

Обратная ситуация представляется несколько более лояльной. Если при соблюдении критериев эффективности издержек результаты деятельности остаются на низком уровне, можно говорить о воздействии непредвиденных факторов, как, например, санкционное давление. Однако банк при разработке системы должен опираться, в том числе, на долгосрочное планирование и учитывать различные события, в том числе, те, вероятность реализации которых невелика, и закладывать определенный буфер капитала на их покрытие.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что эффективность системы управления рисками достигается путем соблюдения обеих групп критериев эффективности с учетом капитала, как критерия, относящегося к обеим группам.

Повышение эффективности системы управления рисками способствует также повышению эффективности банковской деятельности в целом, поскольку управление рисками является неотъемлемой составляющей деятельности каждого банка. Безусловно, управление рисками не является единственным источником повышения эффективности банковской деятельности. Вместе с тем, при прочих равных всесторонне развитая и грамотно выстроенная система управления рисками позволяет, с одной стороны, повышать результативность банковской деятельности, а с другой – снижать уровень издержек, которые несет банк для достижения поставленной цели. Это говорит о прямой зависимости эффективности банковской деятельности от эффективности системы управления рисками.

Подводя итог, можно сделать вывод о многогранности понятия эффективности банковской деятельности в целом и эффективности системы управления рисками в частности. Данная многогранность выражается в большом количестве зависимостей критериев и показателей эффективности системы от степени разработанности отдельных блоков системы управления рисками, оценка эффективности которых должна проводиться наряду с агрегированной оценкой эффективности всей системы.

Выводы к главе 1

Проведенный анализ теоретических положений формирования системы управления рисками коммерческими банками и их особенностей в связи с реализацией принципов устойчивого развития позволил прийти к следующим выводам.

Первый вывод базируется на обосновании целесообразности применения системного подхода к управлению рисками, которая объясняется

взаимным влиянием и неопределенностью синергетических эффектов от взаимопроникновения рисков. Такой подход позволяет рассматривать всю совокупность рисков как объект управления в единстве с учетом влияния факторов внешней и внутренней среды в целях достижения компромисса между риском и доходностью в заданных границах достаточности капитала.

С учетом вышеизложенного мы пришли к выводу о том, что система управления рисками в коммерческом банке представляет собой комплекс организационно и функционально связанных элементов, ориентированных на совокупную оценку всех видов и факторов риска, обеспечивающий минимизацию негативных последствий реализации факторов риска, подкрепленный эффективным процессом управления. Обосновано, что управление должно учитывать все значимые риски кредитной организации, к числу которых относятся ESG-риски, сопутствующие деятельности банков, функционирующих на принципах устойчивого развития.

Следующий вывод связан с обоснованием необходимости разработки методов оценки и управления рисками, учитывающих специфику ESG-рисков, их имплементацию в систему управления рисками. Центральное место в этой связи отведено ESG-рейтингам, внедрение которых позволит проводить оценку клиентов и контрагентов на унифицированной основе, а также учитывать особенности их деятельности. В качестве специфических методов управления ESG-рисками предложены: диверсификация портфеля банка в разрезе различных факторов устойчивого развития, а также осведомленность контрагентов о концепции и целесообразности ее интеграции в их деятельность.

Третий вывод связан с оценкой эффективности системы управления рисками банка, функционирующего на принципах устойчивого развития. Базируясь на теоретических представлениях о понятии «эффективность», предложено ее рассматривать на трех уровнях: экономическая эффективность (широкий смысл), эффективность банковской деятельности (узкий смысл) и

эффективность системы управления рисками как составной части банковской деятельности.

Предложен прикладной подход оценки эффективности системы управления рисками как соотношения достигнутого результата и издержек (в том числе, объема затраченных человеческих ресурсов), понесенных в связи с созданием данной системы, с использованием совокупности критериев и показателей эффективности банка, функционирующего на принципах устойчивого развития на основе международно-признанной рейтинговой системы CAMELS.

Глава 2

Анализ современной практики построения системы управления рисками в коммерческом банке

2.1 Зарубежный и российский опыт построения систем управления рисками

Как уже отмечалось ранее, полоса экономических и финансовых кризисов побудила регуляторы во всем мире разработать меры по ужесточению требований к кредитным организациям в части ограничения рисков, в том числе построения эффективных систем управления ими. Их особенностью последних лет стало требование по разработке и внедрению в кредитных организациях внутренних процедур управления рисками и капиталом. Другими словами, управления рисками должно строиться в непосредственной связке с управлением капиталом, что позволяет сделать два важных вывода. Первый вывод заключается в том, что система управления рисками функционирует не ради самого процесса, а подчинена соблюдению целевого показателя – обобщающего индикатора финансовой устойчивости банка – достаточности капитала для покрытия рисков. При этом комплексная оценка системы управления должна основываться на количественной и качественной составляющих. Количественная оценка представлена системным набором индикаторов, а качественная оценка отражает эффективность функционирования системы. Второй вывод состоит в том, что границей принятых рисков и управления ими выступает капитал, причем экономический капитал.

Данные требования регуляторов ориентируют менеджмент банков на выявление достаточности экономического капитала для абсорбции рисков. Под экономическим капиталом обычно понимается такая его величина, которая достаточна для покрытия ожидаемых и неожиданных потерь банка. При этом наряду с грамотно выстроенными внутренними процедурами оценки

рисков и их разнообразием, каждая кредитная организация будет обладать собственной, уникальной системой управления рисками.

В этой связи «риск» и «капитал» в процессе банковской деятельности рассматриваются во взаимосвязи, поскольку процесс управления рисками нельзя считать завершенным без определения величины капитала, необходимого для их покрытия. Точно также процесс управления капиталом нельзя признавать завершенным без его распределения на покрытие значимых для банка рисков. Другими словами, современная система оценки рисков встраивает управление ими в систему управления капиталом, то есть интегрирует риски в управление капиталом. Организационному построению такой системы было уделено внимание в предыдущей главе работы.

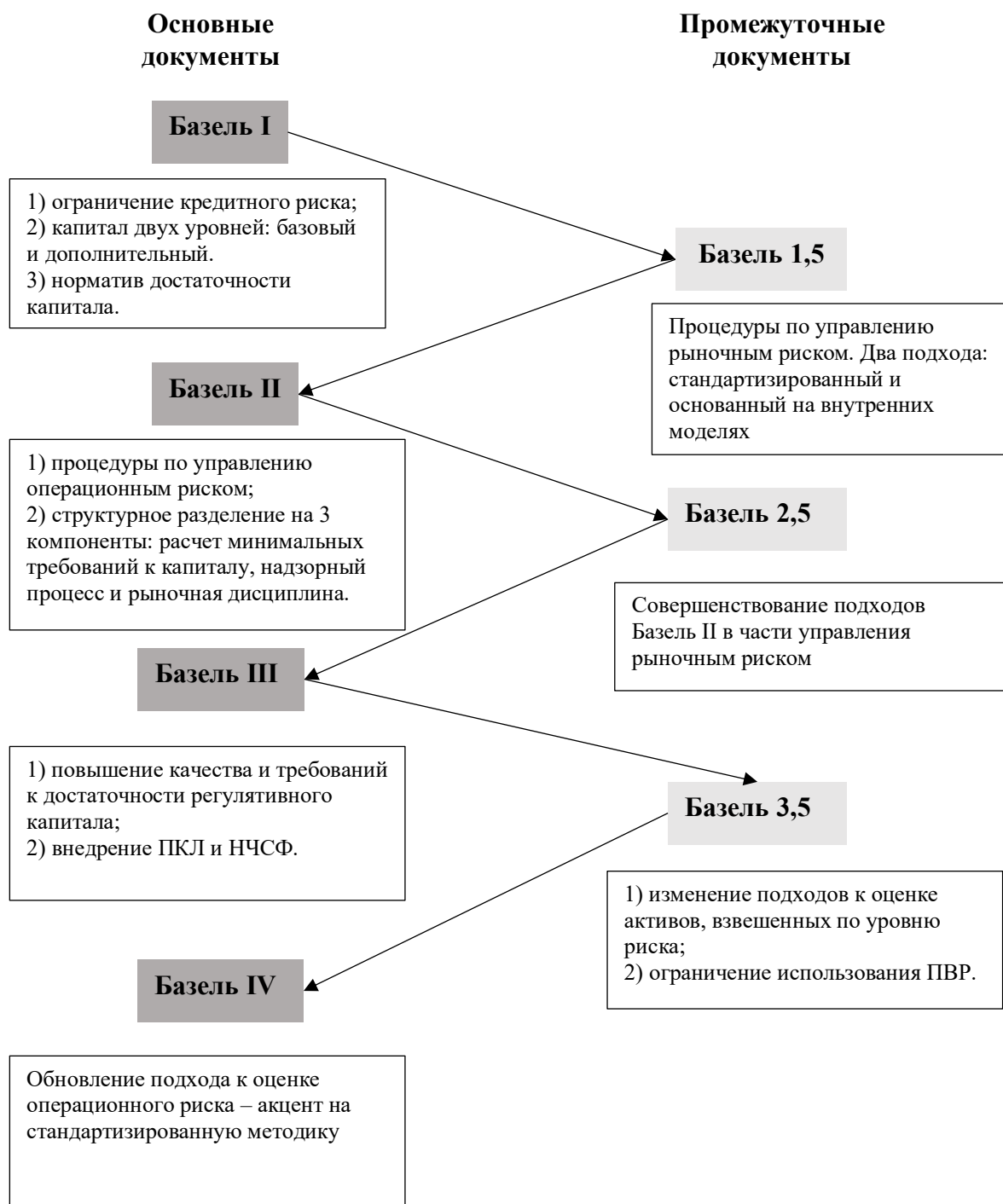
Очевидно, и это подтверждается регуляторной и банковской практикой во все мире, что проводить такое управление невозможно без четкого плана действия в виде стратегии управления рисками и капиталом, которая утверждается высшим органом управления. В стратегии управления рисками и капиталом раскрываются основные положения об управленческих подходах банка, направленных на обеспечение финансовой устойчивости и эффективности деятельности.

Международным органом, который задает направление развитию методического аппарата построения систем управления рисками и который ложится в основу данного направления политики центральных банков многих стран, является БКБН.

Следует отметить, что на основе рекомендаций БКБН [93; 94; 95] было разработано регулирование систем управления рисками кредитных организаций в большинстве стран мира, в том числе в развитых и развивающихся странах, включая Россию.

Интересным представляется тот факт, что отдельные страны (пример – Австралия) при разработке нормативных требований в области управления рисками используют опыт стран, наиболее быстро внедривших соответствующие требования (например – Европейский союз). Однако даже в

таком случае просматривается очевидная зависимость, исходя из которой становится явным, что требования стран, перенявших опыт других юрисдикций, так или иначе опираются на рекомендации БКБН, перечень которых приведен на рисунке 2.1.



Источник: составлено автором по материалам [93; 94; 95].

Рисунок 2.1 – Развитие рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору

Известно, что первые попытки ограничить размер кредитных рисков, принимаемых на себя кредитными организациями (для повышения устойчивости международной банковской системы через систему контроля над достаточностью капитала кредитных организаций), были предприняты в 1988 году как реакция на серию масштабных банкротств в финансовом секторе, наблюдавшихся в 1970-е годы в Германии и США. Данные изыскания были объединены в рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору и получили условное название «Базель I». Были разработаны подход к оценке кредитного риска и методика оценки достаточности капитала. Кроме того, устанавливался минимальный размер достаточности капитала, равный 8%, из которых капитал первого уровня должен был составлять минимум 4%.

Дальнейшее развитие Базельских рекомендаций было обусловлено необходимостью разработки процедур по управлению не только кредитным, но и иными видами рисков, а также пониманием важности модернизации подходов к оценке достаточности капитала на покрытие значимых рисков с учетом изменяющихся внешних экономических условий.

Кроме того, была установлена необходимость разработки надзорного процесса в целях повышения прозрачности и подотчетности деятельности банков, а также правил раскрытия банками информации о своей деятельности.

Формирование итоговых Базельских рекомендаций завершилось в 2017 году [95], однако они модернизируются и дополняются под влиянием новых тенденций на финансовых рынках до сих пор.

Так, например, БКБН уделяет особое внимание регулированию нефинансовых рисков. Если ранее предпочтительным при оценке рисков являлся подход на основе внутренних рейтингов, то в настоящее время в отношении операционного риска признается необходимость применения стандартизированного подхода, в рамках которого требования к расчету капитала под данный риск должны быть основаны на факторах, отражающих доход и убытки банка.

Кроме того, БКБН подчеркивает необходимость управлять финансовыми рисками, источниками которых являются ESG-факторы [94]. В связи с развитием ESG-концепции, по мнению БКБН, банки должны учитывать в своей деятельности все виды ESG-рисков, которые могут оказывать влияние не только на систему управления рисками, но и на остальные системы банка. Особое внимание в вопросах управления ESG-рисками уделяется долгосрочному планированию с их учетом, интеграции рисков в процедуры стресс-тестирования. Также обращается особое внимание на воздействие факторов устойчивого развития на кредитный риск с целью осуществления превентивных мер по недопущению их реализации.

Рекомендации БКБН по построению систем управления рисками находят отражение в банковском законодательства Российской Федерации, а также многих зарубежных стран. При этом полагаем необходимым отметить наличие особенностей имплементации данных рекомендаций в России, а также в отдельных странах, являющихся «лучшими практиками» для других государств по развитию систем управления рисками, что показано в таблице 2.1.

Примечание – Под «лучшими практиками» понимаются регуляторные требования, установленные в странах-членах Европейского союза, Великобритании и, в отдельных случаях, США.

Таблица 2.1 – Внедрение отдельными странами рекомендаций БКБН по вопросам построения систем управления рисками

Регион	Степень интеграции рекомендаций БКБН	Индивидуальные особенности
1	2	3
Страны-члены ЕС	в полном объеме	Полное соответствие рекомендациям БКБН
Великобритания	в полном объеме	а) разработка требований к созданию в банковских группах суб-группы, осуществляющей основные банковские операции (ring-fenced bodies);

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3
		б) проведение обратного стресс-тестирования наряду с классическим стресс-тестированием
США	в полном объеме	а) стресс-тестирование – основной элемент системы риск-менеджмента; б) основное внимание уделено проведению комплексной надзорной оценке банков, включая проверку планов по капиталу и проведение надзорного стресс-тестирования
Россия	в полном объеме	Полное соответствие рекомендациям БКБН

Источник: составлено автором по материалам [93; 94; 95; 133; 139; 153; 155].

Проведенный анализ нормативных документов регуляторов ряда стран, представленных в таблице 2.1, позволяет сделать вывод о том, что в наибольшей степени рекомендации БКБН имплементированы в банковское регулирование стран-членов ЕС и России. Великобритания и США дополнили рекомендации БКБН особенностями, характерными для банковского сектора их юрисдикций, внедрив при этом в свою практику большую часть рекомендаций.

Внедрение стандартов БКБН в российскую практику получило по результатам проведенной в 2015-2016 гг. миссией БКБН работы высокую оценку соответствия российского законодательства в части банковского регулирования стандартам БКБН (Regulatory Consistence Assessment Programme), нормативно-правовые акты Банка России, устанавливающие требования к управлению рисками и капиталом банков (Указание Банка России № 3624-У и Указание Банка России № 3883-У [4; 5]) были признаны полностью соответствующими компоненту 2 «Базеля II».

Одно из отличий зарубежных и российских юрисдикций состоит в том, что требования к разработке процедур управления рисками в России носят более детализированный характер, в то время как в практике зарубежных банков преобладает подход, в рамках которого требования прописываются в форме принципов, в отдельных случаях – без должной детализации.

Также в зарубежной практике, в частности в США, акцент смещен на процедуры стресс-тестирования, в рамках которых «проверяется эффективность систем управления рисками коммерческих банков» [86].

Необходимо отметить, что в российское регулирование не внедрена часть новых рекомендаций БКБН, в частности по управлению климатическими рисками. Это, однако, не мешает считать рекомендации БКБН в полной мере интегрированными в российское банковское регулирование.

Принимая во внимание, что российские, европейские и американские банки опираются в своих практиках на рекомендации БКБН, а выделенные нами особенности не влекут за собой серьезных расхождений в процессе управления рисками и капиталом, можно сделать вывод о том, что этапы управления рисками и капиталом российских, европейских и американских банков схожи между собой, как показано на рисунке 2.2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.2 – Этапы управления рисками и капиталом европейских, американских и российских банков

Данные об этапах управления рисками и капиталом в ряде стран, приведенные на рисунке 2.2, позволяют сделать важный вывод: этапность построения системы управления рисками коммерческого банка имеет закольцованный характер, что предполагает постоянное обновление системы с учетом влияния внешних и внутренних факторов, а также результатов

проводимого стресс-тестирования. Результаты стресс-тестов позволяют спрогнозировать степень влияния отдельных факторов на финансовую устойчивость банка, выделить проблемные области, требующие доработки, а также выделить факторы, которые при кажущейся незначимости в настоящий момент могут стать источниками реализации новых рисков и оказать серьезное воздействие на банк в будущем.

Процесс формирования систем управления рисками неразрывно связан с выбором и разработкой методов их оценки. В этой связи полагаем, что наряду с проведенным сравнением этапов управления рисками в зарубежных и российских банках целесообразно провести соответствующее сравнение применяемых методов оценки рисков.

Проведенный анализ отчетности 7 из 12 российских системно значимых банков (далее – СЗКО), а также 10 крупнейших международных системно значимых банков (G-SIIs) (далее – международные СЗКО) позволили прийти к выводу о том, что предпочтение в практиках отдается кредитным и рыночным рискам, как показано в Приложении А.

Примечания

1 Из 12 российских СЗКО 5 банков в соответствии с решениями Совета директоров Банка России не раскрывают свою отчетность [155].

2 Крупнейшие международные СЗКО определены в соответствии с данными Совета по финансовой стабильности [142]).

Данное предпочтение объясняется рядом причин. Во-первых, кредитный и рыночный риски относятся к наиболее часто встречающимся рискам в банковской практике, занимая значительный удельный вес в структуре рисков российских и зарубежных банков. Во-вторых, эти риски, учитывая их значимость, включаются в расчет показателей достаточности капитала кредитных организаций. При этом корректность их расчета (и, соответственно, показателей достаточности капитала банка) зависит от грамотно выбранных методов их оценки. И, наконец, данные риски относятся

к группе финансовых рисков, которые могут получить количественную оценку.

Анализ данных, содержащихся в банковской отчетности по выбранной группе банков, показал, что в целом методы оценки кредитного и рыночного рисков российских и зарубежных банков являются схожими. Вместе с тем следует выделить некоторые особенности.

Из данных отчетности [158-169] следует, что банки, входящие в топ-10 международных СЗКО, применяют для оценки кредитного риска исключительно подход, основанный на внутренних рейтингах (далее – ПВР-подход) на основе количественной оценки вероятности дефолта (Probability of default, PD), уровня потерь при дефолте (Loss given default, LGD) и позиции под риском (Exposure of default, EAD). Только часть российских СЗКО перешла со стандартизированного на ПВР-подход. Ожидается, что остальные банки завершат процесс перехода в ближайшее время.

Отдельные как российские, так и зарубежные СЗКО проводят не только оценку агрегированного кредитного риска, но и наиболее значимых его составляющих. Как правило, проводится оценка розничного и корпоративного кредитного портфеля как двух наиболее крупных источников кредитного риска.

Российские кредитные организации (за исключением отдельных банков) в отличие от зарубежных банков более формально подходят к раскрытию информации о применяемых методах оценки как кредитного, так и рыночного риска. Вместе с тем данный подход российских кредитных организаций к раскрытию информации достаточно легко объяснимым, поскольку в настоящее время российские банки вправе публиковать свою отчетность, в том числе отчеты по рискам, в ограниченном объеме без доступа к детализированной информации [155].

Анализ методов управления рисками российских и зарубежных банков позволил получить более полные выводы. Так, в отношении кредитного риска

можно выделить ряд основных методов, которые применяются банками для управления и, в том числе, снижения уровня данного риска:

- лимитная политика, проводимая путем ограничения риска на группу связанных заемщиков, связанных с банком лиц, а также в географическом и отраслевом разрезе в целях предотвращения избыточной концентрации риска;
- формирование резервов на возможные потери по ссудам;
- оценка требований к капиталу в отношении кредитного риска (ПВР, стандартизированный подход);
- принятие обеспечения определенного качества в целях оценки требований к капиталу и размера резерва на возможные потери;
- разработка механизмов контроля за финансовым положением заемщиков и качеством принимаемого обеспечения.

Отдельно представляется важным применение превентивных мер управления кредитным риском. Так, например, в ПАО Банк «ФК Открытие» разработана система раннего предупреждения, позволяющая выявить возможные источники реализации кредитного риска до момента понесения потерь.

Оценку рыночного риска российскими и зарубежными СЗКО можно в целом признать схожей с некоторыми дополнениями. Зарубежные СЗКО, как правило, используют несколько методов оценки рыночного риска, среди которых можно выделить метод оценки стоимости под риском (Value at risk, VaR), метод VaR в условиях стресса (Stressed VaR), метод комплексной оценки рисков (Comprehensive risk measure, CRM), а также метод оценки дополнительной платы за риск (Incremental risk charge, IRC). В отличие от них российские СЗКО при оценке рыночного риска, как правило, ограничиваются применением метода VaR или, в отдельных случаях, Stressed VaR. На наш взгляд, применение российскими СЗКО более широкого перечня методов оценки риска повысило бы качество получаемых с помощью разнообразных методов оценки данных.

Анализ банковской отчетности в части управления рыночным риском показал, что наиболее часто применяемым методом управления им, включая процентный, валютный и фондовый риски, является установление системы лимитов. При чем лимиты устанавливаются как на агрегированный объем рыночного риска, так и на отдельные его виды, включая лимиты на открытые валютные позиции, лимиты на портфели ценных бумаг и лимиты на конкретные инструменты.

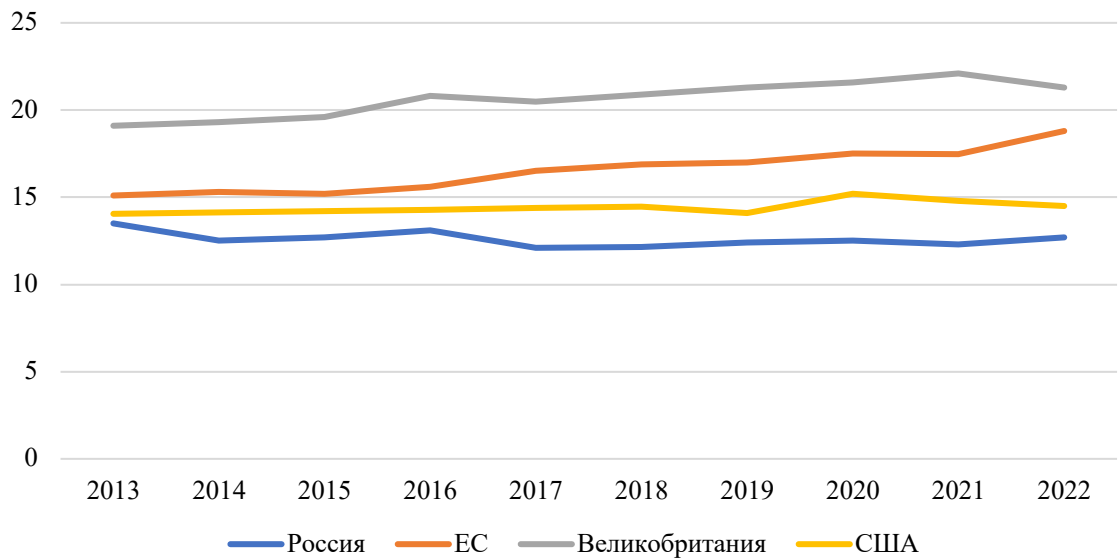
Отдельно необходимо еще раз подчеркнуть значение стресс-тестирования в оценке и управлении рисками. Так, зарубежные и, в частности, американские банки уделяют особое внимание стресс-тестированию как инструменту оценки отдельных видов риска и их агрегированного объема.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время информация, содержащаяся в отчетности анализируемого круга российских банков, частично не публикуется. Данный фактор необходимо принимать во внимание, поскольку после введения санкций в отношении российских банков значительная часть информации была изъята из публичного доступа во избежание эффекта «вторичных санкций».

Процессы управления рисками и капиталом, а также методы оценки и управления кредитным и рыночным рисками по выбранному перечню банков можно, в целом, признать схожими. В этой связи можно предположить, что результаты деятельности банков, развивающих собственные системы управления рисками по «одному сценарию», должны быть схожими. Однако, принимая во внимание тот факт, что банки имеют разные бизнес-модели, разный набор «значимых рисков», разные возможности по привлечению инвестиций и формированию капитала банка, а также с учетом данных, приведенных на рисунках 2.3-2.5, очевидным становится тот факт, что результаты их деятельности будут различаться.

Данные, приведенные на рисунке 2.3, показывают, что уровень достаточности капитала российских банков находится на значительно более

низком уровне, чем аналогичный показатель у европейских и американских банков.



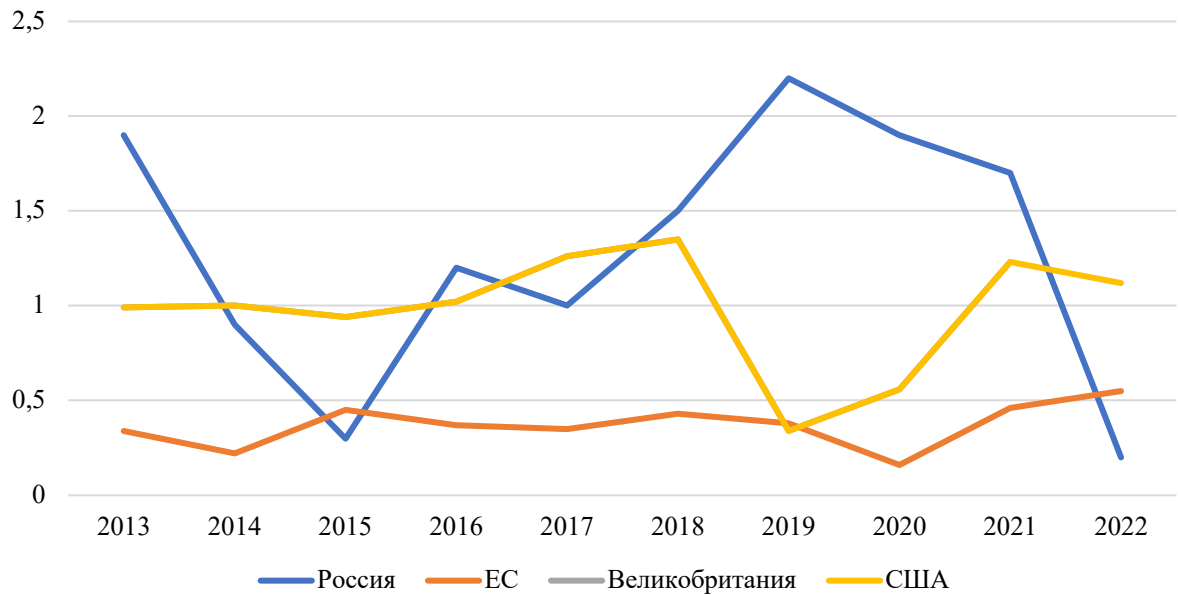
Источник: составлено автором по материалам [133; 139; 153; 155].

Рисунок 2.3 – Показатели достаточности капитала банковского сектора отдельных стран в процентах за 2013-2022 гг.

Вместе с тем полагаем, что относительно низкие значения данного показателя для российского банковского сектора не являются недостатком. Во-первых, нормативы достаточности капитала с учетом значений надбавок, установленные Банком России, соблюдаются с запасом (12,5% против нормативно установленных 10,5%). Во-вторых, согласно статистическим данным [151], большинство системно-значимых кредитных организаций (составляют порядка 75% банковского сектора) выполняют нормативы достаточности капитала с хорошим запасом, что может говорить о достаточно высокой степени устойчивости банковского сектора в целом, отдельных банков в частности, а также об эффективности выстроенных систем управления рисками и капиталом.

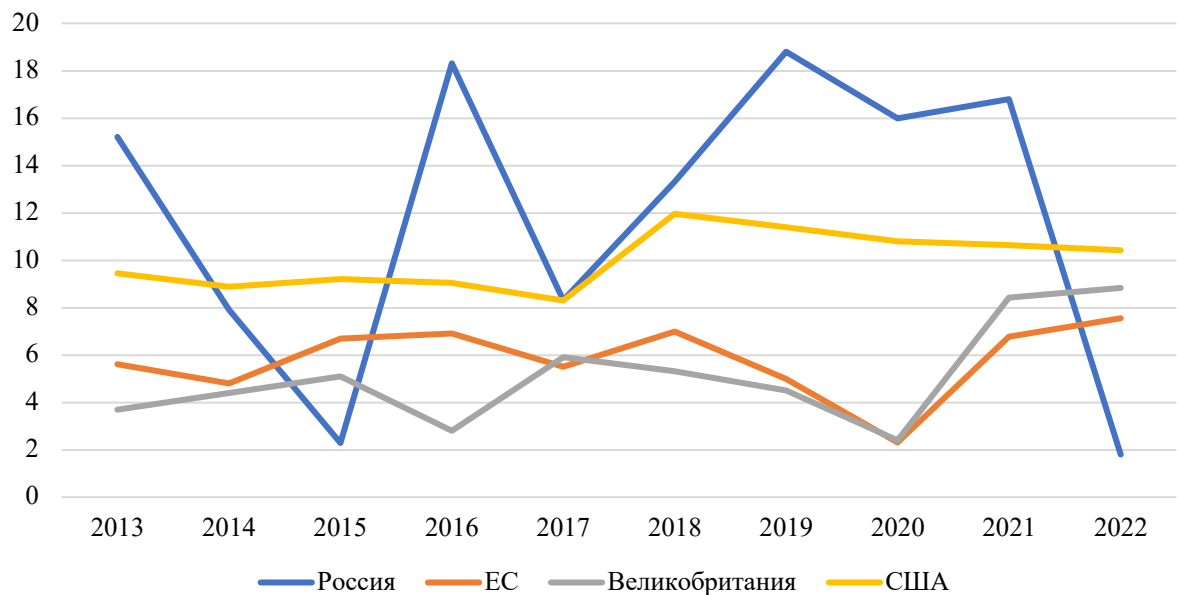
Данные, приведенные на рисунках 2.4 и 2.5, подтверждают вывод о том, что показатели рентабельности активов и капитала российского банковского

сектора в целом находятся на более высоком уровне, чем значения аналогичных показателей европейских и американских банков.



Источник: составлено автором по материалам [133; 139; 153; 155].

Рисунок 2.4 – Показатели рентабельности активов банковского сектора отдельных стран в процентах за 2013-2022 гг.



Источник: составлено автором по материалам [133; 139; 153; 155].

Рисунок 2.5 – Показатели рентабельности капитала банковского сектора отдельных стран в процентах за 2013-2022 гг.

Вместе с тем значения данных показателей зарубежных стран, хотя и находятся на более низком уровне, но отличаются большей стабильностью.

На протяжении последнего десятилетия единственное заметное снижение наблюдалось в 2020 году и может быть объяснено воздействием пандемии коронавируса и ограничениями в деятельности банков, возникшие в связи с ней. Для российского банковского сектора можно отметить четыре временных периода, в которых наблюдалось значительное снижение показателей, каждый из которых можно объяснить воздействием внешних факторов (2014, 2017 и 2022 годы – введение санкционных ограничений, 2020 год – пандемия коронавируса).

С учетом выше представленной на рисунках 2.3-2.5 информации можно сделать вывод о том, что, не смотря на схожесть систем управления рисками, методов оценки и управления ими, различия во внешних и внутренних факторах, внутриэкономических условиях деятельности оказывают влияние на качество получаемых результатов.

Вместе с тем на основе графиков, а также статистических данных [133; 139; 153; 155] можно сделать вывод о том, что российский банковский сектор достаточно быстро адаптируется к изменениям внешних условий. Полагаем, что способность банковского сектора быстро адаптироваться к изменениям напрямую обусловлена «консервативным» подходом Банка России к банковскому регулированию и надзору в сочетании с мерами поддержки банковского сектора. Применение более высоких требований со стороны регулятора обязывает банки, в том числе, строже подходить к оценке и управлению своими рисками и формировать большой запас капитала, который в период кризисных явлений служит буфером, позволяющим минимизировать последствия реализации рисков сверх из ожидаемых значений. Таким образом, российские банки достаточно быстро (в пределах одного года) адаптируются к изменяющимся условиям, что позволяет сделать вывод о высокой эффективности выстроенных систем управления рисками.

С учетом вышеизложенного полагаем необходимым отметить, что системы управления рисками России и зарубежных стран, формирующих блок «лучших практик» по управлению рисками, можно признать в целом схожими,

принимая во внимание наличие некой специфики в применяемых методах оценки и управления рисками, а различия в финансовых результатах обусловлены воздействием внутренних и внешних факторов, а также внутриэкономическими причинами.

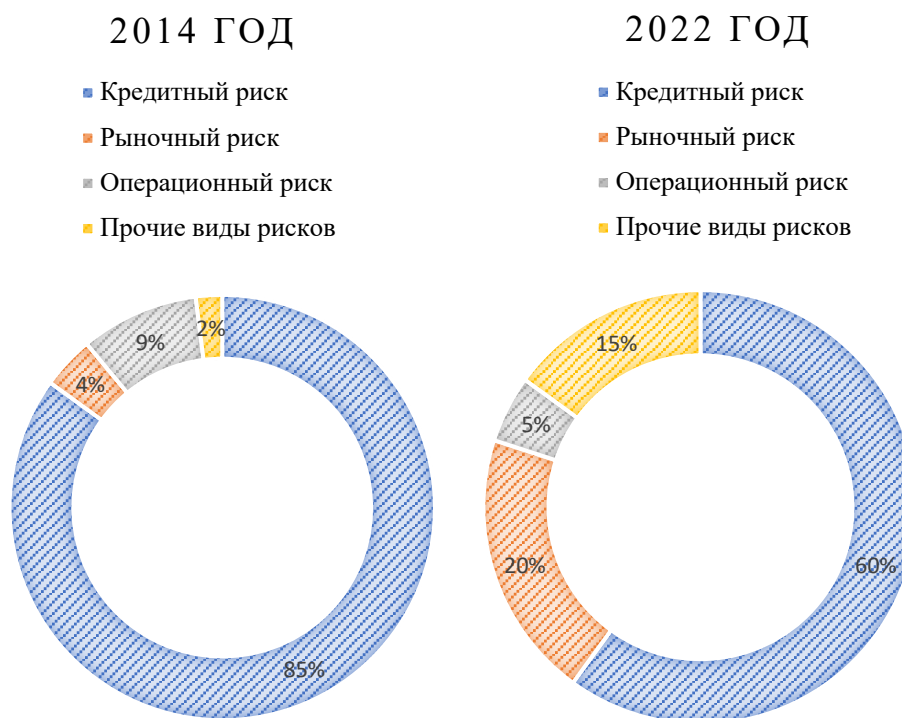
В этой связи целесообразно дополнительно остановиться на особенностях систем управления рисками банков, работающих на принципах устойчивого развития. Концепция устойчивого развития, как новый тренд, затрагивающий разные области деятельности субъектов хозяйствования, включая банки, требует оценки и учета ее влияния на систему управления рисками.

2.2 Особенности учета факторов устойчивого развития при построении систем управления рисками

Прежде, чем установить особенности учета факторов устойчивого развития при построении систем управления рисками коммерческих банков, необходимо выделить тенденции развития банковского сектора зарубежных стран и России в последнее десятилетие.

Необходимо отметить, что на протяжении последнего десятилетия в европейских банках наблюдается устойчивая тенденция к сокращению объемов кредитного риска с одновременным выделением в качестве значимых все новых (в том числе нефинансовых) видов риска.

Данные рисунка 2.6 наглядно показывают, что доля кредитного риска в общем объеме значимых рисков европейских банков хотя и остается достаточно существенной, вместе с тем устойчиво снижается.



Источник: составлено автором по материалам [139].

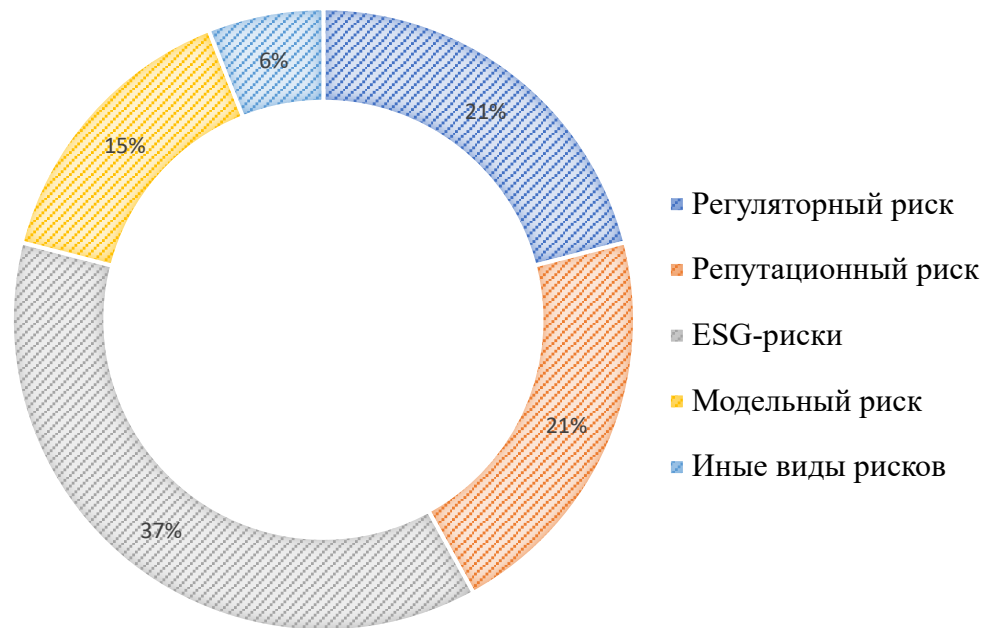
Рисунок 2.6 – Значимые риски банковского сектора стран-членов ЕС в 2014 г. (слева) и 2022 г. (справа)

При этом большую значимость наряду с рыночным риском получили также прочие виды, к которым в том числе относятся такие новые виды рисков, как киберриск, риск вынужденной поддержки, IT-риски, а также ESG-риски. Все вышеупомянутые виды рисков (за исключением рыночного) представляют собой группу нефинансовых рисков, исходя из чего можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах наблюдается устойчивая тенденция к снижению доли кредитного риска в общем объеме рисков за счет возникновения и идентификации новых видов нефинансовых рисков.

Аналогичную тенденцию необходимо отметить и в деятельности российских банков, как отмечено в таблице 6 приложения А.

Приведенные в таблице 6 приложения А данные показывают, что все системно значимые кредитные организации, отчетность которых находится в открытом доступе, не только признают значимыми риски, поименованные в качестве наиболее часто встречающихся в Указании № 3624-У (кредитный

риск, включая кредитный риск контрагента, рыночный, операционный, процентный риски, риск ликвидности и риск концентрации), но и выделяют иные виды значимых рисков. Распределение иных видов рисков по российским СЗКО приведено на рисунке 2.7.



Источник: составлено автором по материалам [155].

Рисунок 2.7 – Распределение иных видов значимых рисков российских СЗКО

Среди наиболее часто встречающихся рисков выделяются регуляторный риск, репутационный риск и ESG-риски. Последние представляют особый интерес с учетом того, что данный вид риска в целом по всему миру относительно недавно стал выделяться в отдельную группу рисков, а в российской практике на сегодняшний момент регуляторные требования по оценке и управлению данными рисками проходят этап развития.

Из представленных системно значимых кредитных организаций пять банков развивают свои экосистемы (ПАО Сбербанк, АО «Тинькофф Банк», Банк ВТБ (ПАО), Банк ГПБ (АО) и АО «Альфа-Банк»), однако только ПАО Сбербанк выделяет в качестве значимого риск инвестиций в компании Экосистемы. При чем, если Банк ГПБ (АО) и АО «Альфа-Банк» находятся на

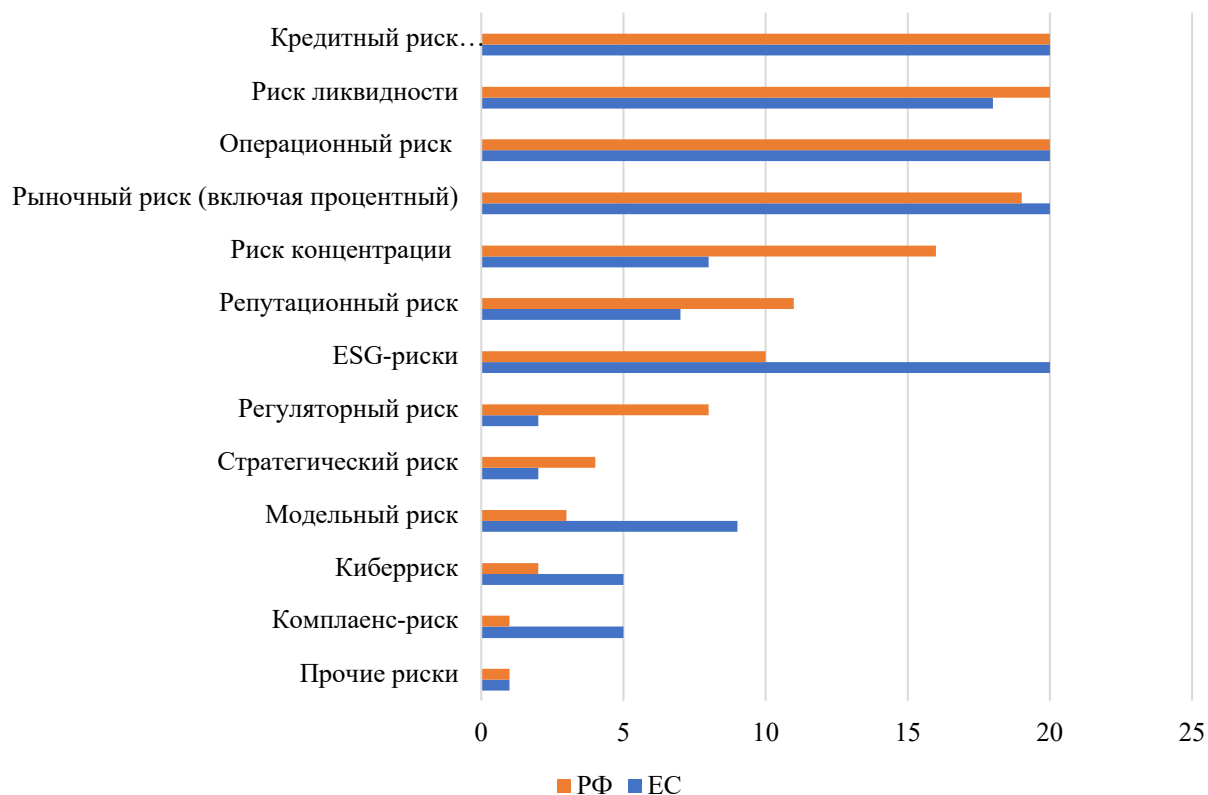
начальной стадии развития экосистем, что в целом объясняет отсутствие соответствующего риска в перечне значимых, то АО «Тинькофф Банк» и Банк ВТБ (ПАО) занимаются развитием экосистем продолжительное время, однако не уделяют внимание процедурам по оценке и управлению соответствующими рисками. Вероятным является то, что риски от операций, осуществляемых внутри экосистем, оцениваются и учитываются в составе других рисков, однако соответствующая информация не находит отражение в публикуемой отчетности банков.

АО «Райффайзенбанк» выделяет в качестве значимого макроэкономический риск, разрабатывает процедуры по оценке и управлению данным риском, несмотря на то что воздействие данного риска на деятельность банка является опосредованным через реализацию других рисков.

Банк ВТБ (ПАО), единственный из представленных, выделяет в качестве значимого консолидированный риск, хотя большинство из российских системно значимых кредитных организаций являются головными организациями банковских групп и должны при разработке системы управления рисками учитывать не только собственные риски, но и риски участников группы.

В целом следует отметить, что практически все представленные кредитные организации при определении перечня значимых рисков не ограничиваются минимальным перечнем Банка России, что говорит об отсутствии формального подхода к данному вопросу.

Интерес также представляет сопоставление рисков, выделяемых российскими и зарубежными кредитными организациями в качестве значимых. По результатам проведенного сравнительного анализа отчетных документов ряда крупнейших европейских и российских банков получены результаты, представленные на рисунке 2.8. Всего проанализированы данные 20 банков в каждой юрисдикции.



Источник: составлено автором на основе материалов [139; 155].

Рисунок 2.8 – Сопоставление значимых рисков иностранных и российских банков

Несмотря на стремительное развитие внутренних и внешних условий деятельности банков, в основном значимыми признаются «классические» банковские риски, к которым относятся кредитный, рыночный, операционный риски и риск ликвидности. Вместе с тем интерес представляет многообразие рисков, которые выделяются отдельными банками в качестве значимых. На диаграмме они отнесены к категории «прочие риски», поскольку встречаются только у отдельных банков. Среди прочих в качестве значимых выделялись такие риски, как риск технологий, риск вынужденной поддержки, страховые риски, налоговые риски, макроэкономические, политические и страновые риски, а также риски совершения финансовых преступлений, риски внутригрупповых инвестиций и риск недвижимости.

Все это свидетельствует о многообразии рисков, которые проявляются в отношении банков, а также о необходимости не только выявлять данные риски, но и разрабатывать методы оценки и управления ими.

Кроме того, необходимо отметить, что из представленных многие риски имеют нефинансовую природу, что затрудняет применение количественных методов по их оценке. Для них основным способом минимизации рисков является выделение буфера капитала под их покрытие. Вместе с тем не представляется возможным наращивать объемы буфера капитала в неограниченных объемах. Именно поэтому важным остается поиск иных методов оценки и управления рисками.

Вопрос осуществления деятельности и построения системы управления рисками в условиях концепции устойчивого развития в настоящее время поднимается регуляторами и кредитными организациями многих стран. При этом императивность принципов устойчивого развития варьируется от страны к стране: в каких-то уже внедрено достаточно жесткое законодательное регулирование в области устойчивого развития, в каких-то оно только начинает формироваться.

Вместе с тем вне зависимости от степени разработанности регуляторных требований в области устойчивого развития, банки, понимая важность данной проблемы, разрабатывают подходы к управлению ESG-рисками, которые могут иметь свои особенности в зависимости от видов реализующихся ESG-рисков, их масштабов, области возникновения и т.д.

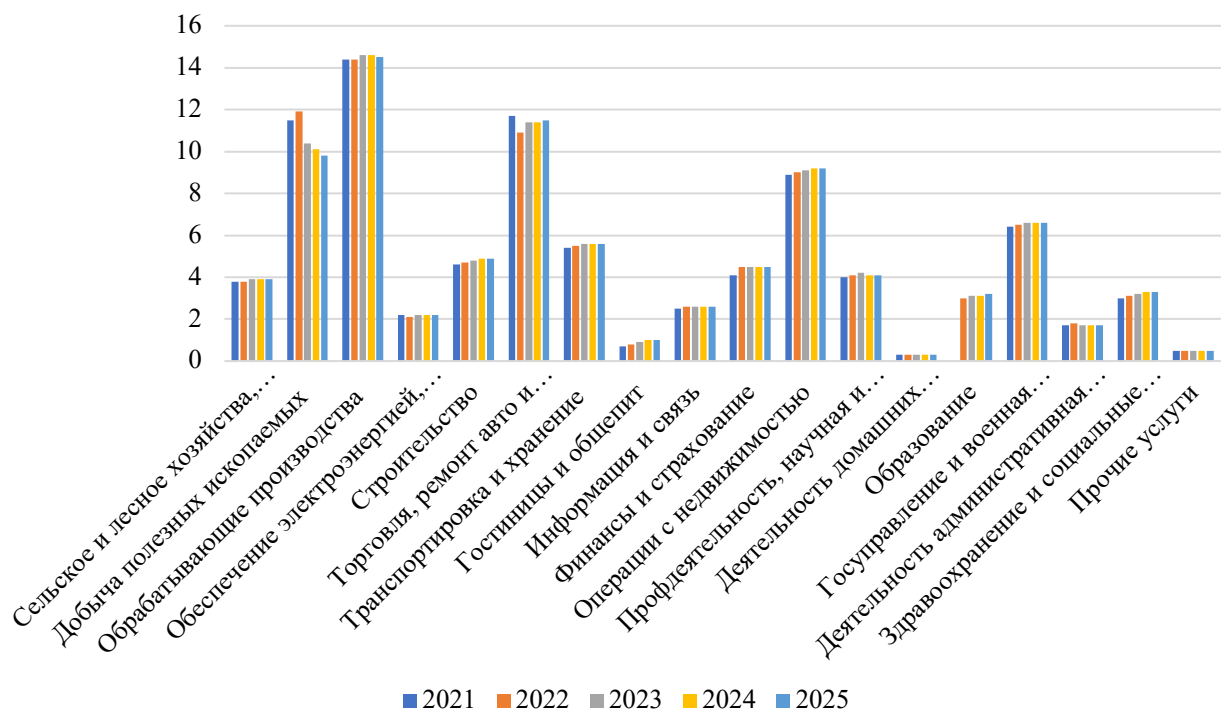
Необходимо отдельно остановиться на актуальности интеграции концепции устойчивого развития в деятельность российских банков.

В условиях серьезного воздействия иных, в первую очередь, геополитических факторов, а также санкционного давления вопрос актуальности интеграции устойчивого развития в деятельность коммерческих банков может быть поставлен под сомнение. Данная позиция весьма понятна, поскольку в заданных условиях первоочередной задачей банков является поддержание их финансовой устойчивости, а не внедрение новаций.

Вместе с тем необходимо привести ряд аргументов, доказывающих возможность и необходимость разработки систем управления рисками коммерческих банков с учетом концепции устойчивого развития.

1) Одним из основных направлений концепции устойчивого развития является сохранение экологии.

Для российской экономики данный вопрос представляет исключительную важность, поскольку, как показано на рисунке 2.9, доля «коричневых» отраслей составляет более 30% всей экономики. Вопрос переориентации данных отраслей на более экологичные способы производства является вопросом времени, а банки как основные их кредиторы не могут не принимать во внимание потребность данных отраслей в экологической трансформации.



Источник: [154].

Рисунок 2.9 – Отраслевое деление экономики России в процентах на период 2021-2025 гг.

2) В свете последних санкционных ограничений 2022 года необходимо отметить, что банки достаточно уверенно преодолели кризисные явления. В соответствии с отчетом Банка России достаточность капитала банковского сектора осталась на уровне предыдущих лет (порядка 12,5%), а финансовый результат, хотя и значительно снизился по сравнению с предыдущим годом,

во втором полугодии 2022 года и начале 2023 года показал устойчивый рост. Эти данные свидетельствуют о том, что у банковского сектора в настоящее время есть ресурсы для внедрения новаций, одной из которых может стать ESG-направление.

3) Регуляторные требования по вопросам устойчивого развития в России проходят активную фазу формирования. Это означает, что в ближайшем будущем достаточно высокой является вероятность разработки не только общих концептуальных докладов по вопросам устойчивого развития, но и реальных регуляторных требований, в связи с чем полагаем, что ESG-повестка является для российских банков крайне актуальной.

Часть российских СЗКО определяют в качестве значимых ESG-риски и, соответственно, разрабатывают процедуры по управлению ими. Полагаем целесообразным сравнить процедуры по управлению рисками, выстраиваемые в европейских, британских и российских кредитных организациях, на примере отдельных банков, как показано в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Подходы отдельных европейских и британских банков к управлению ESG-рисками

Наименование банка	Подходы к управлению ESG-рисками
1	2
HSBC	<ul style="list-style-type: none"> а) определение склонности к риску в разрезе различных видов ESG-рисков; б) проведение стресс-тестирования в разрезе различных сценариев изменения ESG-факторов; в) обязательное раскрытие информации в части управления ESG-рисками, в том числе разработка мер по предупреждению гринвошинга; г) оказание поддержки участникам группы HSBC по управлению ESG-рисками; д) сокращение финансирования компаний из сектора угольной энергетики; е) повышение осведомлённости сотрудников об ESG-рисках, значимых для банка; ж) участие в рабочих группах по вопросам устойчивого развития
BNP Paribas	Меры по обеспечению всеобъемлющего учета ESG-факторов, значимость которых нарастает в современных условиях

Продолжение таблицы 2.2

1	2
Deutsche Bank	а) на данный момент в практике отсутствуют устоявшиеся, последовательные и всеобъемлющие методологии управления ESG-рисками; б) применение более грубых расчетов или использование качественных подходов в связи с наличием достаточно высокого уровня неопределенности в качестве и возможностях иных подходов
Commerzbank	а) интеграция нефинансовых аспектов, в особенности связанных с изменением климата, в процессы управления рисками; б) использование ESG-рисков их в качестве перекрестного фактора («горизонтальный риск»), который может материализоваться в известных видах риска; в) проведение стресс-тестирования по различным климатическим сценариям
Barclays	а) регулярный мониторинг «климатического горизонта» и новых тенденций в области ESG; б) определение склонности к риску в разрезе различных видов ESG-рисков; в) оценка рисков в агрегированной форме и в разрезе подвидов риска; г) определение проблемных областей и разработка сценариев с участием ESG-факторов; д) разработка и регулярный пересмотр методологии оценки и управления климатическими рисками; е) интеграция результатов стресс-тестов в систему управления рисками в качестве факторов риска

Источник: составлено автором по материалам [157; 160; 161; 163; 165].

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод о том, что в настоящее время подходы к управлению ESG-рисками и их интеграции в систему управления рисками находятся на стадии развития. Безусловно, можно выделить HSBC и Barclays, отчетные документы которых свидетельствуют о полной интеграции концепции устойчивого развития в систему управления рисками. Вместе с тем подходы к оценке и управлению ESG-рисками остальных банков нельзя в полной мере назвать эффективными, что признается самими банками.

Для данного феномена есть одно очевидное объяснение – отсутствие устоявшихся практик и, в первую очередь, моделей количественной оценки рисков, источниками возникновения которых являются ESG-факторы. Банки

вынуждены либо использовать подход на основе качественных показателей с использованием экспертных оценок, либо переносить количественные модели оценки других рисков на ESG-риски. И тот, и другой подход обладают ограниченной применимостью. В первом случае качественный анализ может не учитывать всех зависимостей и корреляции между отдельными факторами ESG-рисков. Такой анализ возможен только в рамках построения количественных моделей. Во втором случае перенос количественных моделей оценки одного риска на другой также имеет ограничения, поскольку модели разрабатываются под конкретный вид риска и учитывают именно его факторы реализации.

Отдельно следует выделить возрастающую роль стресс-тестирования с применением сценариев изменения ESG-факторов как позитивную тенденцию в развитии данного направления. Интеграция получаемых результатов стресс-тестирования позволяет использовать их в качестве превентивной меры по недопущению реализации ESG-рисков.

В заключение необходимо отметить, что все европейские банки и регуляторы признают значимость концепции устойчивого развития и необходимость оценки и управления ESG-рисками. Вместе с тем признается необходимость совершенствования банковских практик в данной отрасли с целью полной интеграции концепции в деятельность банков и построения эффективных систем управления рисками.

Опыт российских банков в части подходов к управлению ESG-рисками в значительной степени отличается, как показано в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Подходы отдельных российских банков к управлению ESG-рисками

Наименование банка	Подходы к управлению ESG-рисками
1	2
ПАО Сбербанк	а) непосредственное участие руководства банка; б) разработка климатической стратегии для эффективного управления климатическими рисками;

Продолжение таблицы 2.3

1	2
	в) разработка подходов к оценке и управлению ESG-рисками; г) установление системы лимитов и оценка фактического уровня принятых ESG-рисков, а также разработка корректирующих мероприятий; д) проведение стресс-тестирования с использованием ESG-факторов; е) формирование ESG-отчетности; ж) поддержка контрагентов в развитии системы управления ESG-рисками; и) предоставление продуктов и услуг для стимулирования низкоуглеродной трансформации
Банк ВТБ (ПАО)	а) управление ESG-рисками в рамках комплексного управления кредитным риском, риском концентрации, репутационным, операционным и стратегическим рисками; б) оценка переходного риска в рамках кредитного риска; в) оценка физического риска в рамках операционного риска; г) проведение стресс-тестирования с использованием ESG-факторов; д) проверки соблюдения клиентами требований климатического законодательства; е) оценка влияния объектов залога на окружающую среду
АО ЮниКредит Банк	Полная интеграция устойчивого развития в деятельность банка в соответствии с подходами материнской организации
АО «Райффайзенбанк»	а) развитие инструментов ответственного финансирования и ответственного кредитования; б) участие в ОПИФ, учитывающем ESG показатели; в) применение подходов материнской организации
ПАО Банк «ФК Открытие»	а) разработка и принятие ESG-стратегии банка; б) разработка и утверждение концепции по управлению ESG-рисками; в) имплементация ESG-оценки в кредитный процесс; г) развитие инструментов ответственного инвестирования
ПАО «Совкомбанк»	а) оценка социального и экологического воздействия заёмщиков; б) отказ от финансирования контрагентов, занятых социально опасной деятельностью; в) приоритетное финансирование «зелёных» проектов; г) разработка методологии ESG-оценки заёмщиков

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Приведенные в таблице 2.3 данные, а также анализ отчетности банков позволяют сделать вывод о том, что в наибольшей степени подходы к оценке и управлению ESG-рисками разработаны в крупнейших банках (ПАО Сбербанк и Банк ВТБ (ПАО)), а также о формальном подходе банков к раскрытию ESG-информации. В частности АО ЮниКредит Банк и АО «Райффайзенбанк» в своей отчетности ограничиваются представлением формальных данных о соответствии своих подходов применяемым в материнской организации без детализации информации. В то же время АО «Райффайзенбанк» признает важным, в том числе при определении подходов к управлению кредитным риском, развитие инструментов ответственного финансирования и ответственного кредитования, что накладывает определенный отпечаток на управление данным риском. Наиболее быстрыми темпами принципы устойчивого развития внедряют крупнейшие банки, которые обладают достаточной полнотой ресурсов и опытом, в том числе, для ее интеграции в систему управления рисками.

Проведенный анализ отчетности выделенной группы банков позволяет говорить о том, что прослеживается четкая тенденция по применению схожих методов управления рисками в целях снижения их уровня:

- ограничение финансирования проектов/ контрагентов, которые не соответствуют целям устойчивого развития;
- диверсификация кредитного портфеля с акцентом на экологичность бизнеса заёмщиков;
- приоритетное финансирование «зеленых» проектов.

Дополнительно отметим, что отдельными банками (в том числе ПАО Сбербанк, Банк ВТБ (ПАО) и ПАО «Совкомбанк») ведется разработка прототипа методологии оценки заемщиков на основе ESG-рейтингов, что является немаловажным, поскольку в настоящее время отсутствует единый ESG-рейтинг компаний, с опорой на который можно было бы формировать соответствующую кредитную оценку заемщиков.

Подводя итог выше сказанному, отметим, что интеграция концепции устойчивого развития в деятельность российских банков стремительно набирает обороты. Банки осознают и признают значимость концепции, возникновение новых видов рисков, связанных с ее развитием, и необходимость разработки новых подходов к оценке и управлению данными рисками. При этом, как и в ситуации с европейскими банками, основу составляют климатические риски, но, в отличие от них, перечень остальных ESG-рисков российскими банками не конкретизируется. Скорее на сегодняшний день выделяется общая группа данных рисков, а четкое понимание ее содержательного наполнения еще не сформировано.

Вопрос многообразия ESG-рисков, а также ряд проблем, которые могут вызвать трудности у банков при осуществлении данной интеграции, будут рассмотрены далее в параграфе 2.3.

2.3 Проблемы повышения эффективности системы управления рисками российских коммерческих банков в рамках развития концепции устойчивого развития

Анализ современной практики построения систем управления рисками зарубежных и российских банков выявил наличие ряда проблем, с которыми российские коммерческие банки могут столкнуться при повышении эффективности систем, ориентированных на соответствие концепции устойчивого развития, что показано на рисунке 2.10.



Источник: составлено автором.

Рисунок 2.10 – Проблем построения систем управления рисками в рамках концепции устойчивого развития

Одной из таких проблем, с которыми сталкиваются кредитные организации, является необходимость учета новых видов рисков, возникающих в связи с развитием ESG-концепции. Основным вызовом в данном вопросе является многообразие ESG-рисков и высокая скорость появления их новых разновидностей.

На основе отчетности представленных системно-значимых российских банков составлена таблица 2.4 – учет банками ESG-метрик в своей деятельности.

Таблица 2.4 – Укрупненные ESG-метрики, учитываемые российскими СЗКО в своей деятельности

ESG-метрики	Частота учета банками
1	2
Экологические	
Углеродная нейтральность	12 из 13
«Зеленый» офис	10 из 13
«Зеленые» инвестиции	13 из 13
Социальные	
Достойная работа	13 из 13

Продолжение таблицы 2.4

1	2
Соблюдение прав сотрудников	13 из 13
Социальная помощь сотрудникам	10 из 13
Социальные инвестиции	13 из 13
Управленческие	
Вовлеченность высшего руководства	11 из 13
Деловая репутация	12 из 13
Этика и противодействие коррупции	12 из 13

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Данные таблицы 2.4 свидетельствуют о многообразии ESG-метрик, которые по своей сути представляют потенциальные источники возникновения ESG-рисков. В связи с этим разработка системы управления рисками, максимально учитывающей существующие ESG-метрики, представляет интерес и отвечает потребности обеспечения финансовой устойчивости банка на долгосрочную перспективу.

Как было отмечено ранее, ESG-риски могут проявляться в форме совершенно иных рисков. При этом ESG-факторы все равно будут оставаться источником риска, и должны быть учтены при определении методов и подходов к управлению выявленным риском.

Второй и третьей проблемами для кредитных организаций, которые следуют принципам концепции устойчивого развития, являются нерегулируемость данного поля деятельности и необязательный характер применения имеющихся стандартов для российских коммерческих банков. Данные проблемы неразрывно связаны друг с другом, поскольку одна напрямую вытекает из другой.

До тех пор, пока в российскую банковскую практику не будут внедрены обязательные для применения стандарты в области устойчивого развития и подходы к управлению ESG-рисками, банки будут иметь возможность внедрять данную практику в том объеме, который они считают достаточным. При этом вполне логично, что из этого следует ситуация, когда кредитная организация интегрирует концепцию в свою деятельность, но, например, не

рассматривает в качестве значимых или потенциально значимых ESG-риски. Например, банки могут ограничиваться оценкой и управлением климатическими рисками, которые зачастую ошибочно приравнивают к ESG-рискам. Здесь следует оговориться, что климатические риски действительно составляют значительную долю в объеме ESG-рисков, поскольку концепция устойчивого развития изначально создавалась в целях борьбы с изменениями климата. Однако нельзя при построении системы управления ESG-рисками пренебрегать и другими их видами, которые могут стать значимыми для кредитной организации.

Кроме того, методики оценки и подходы к управлению ESG-рисками, если такие разрабатываются, могут не иметь достаточного экономического обоснования в связи с отсутствием широкого спектра практических примеров успешной интеграции ESG в деятельность коммерческих банков. Таким образом, для построения эффективной системы управления рисками кредитная организация должна определять четкий набор проверенных методов и подходов к управлению рисками.

Одним из эффективных методов оценки рисков можно признать использование ESG-рейтингов контрагентов. Однако при применении данного метода проблематичным представляется также отсутствие единой политики в области управления ESG-рисками. Безусловно, существуют рекомендации TCFD по раскрытию финансовой информации в связи с изменениями климата, а также рекомендации БКБН по оценке и управлению ESG-рисками. Вместе с тем представляется необходимым разработать и применять на практике рекомендации в области управления ESG-рисками, которые бы учитывали специфику российского финансового рынка и деятельности банков на нем.

Одной из метрик, которая может быть использована при проведении оценки ESG-рисков, является составление экспертных заключений на основе ESG-рейтингов компаний. Внедрение данной меры, однако, видится также проблематичной, поскольку российские рейтинговые агентства составляют ESG-рейтинги на основе разных совокупностей показателей, сравнение

которых представляется затруднительным, что нашло отражение в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Ключевые факторы оценки при присвоении ESG-рейтингов

Цели устойчивого развития ООН	Эксперт РА	РАЕХ	НКР	АК&М	РСПП
Ликвидация нищеты	нет	нет	да	да	нет
Ликвидация голода	нет	нет	да	да	нет
Здоровье и благополучие	да	да	да	да	да
Качественное образование	да	нет	нет	да	нет
Гендерное равенство	нет	нет	нет	да	да
Чистая вода и санитария	нет	нет	да	да	да
Недорогостоящая и чистая энергия	да	да	нет	да	да
Достойная работа и экономический рост	да	да	да	да	да
Индустриализация, инновации и инфраструктура	нет	нет	да	да	нет
Уменьшение неравенства	нет	да	нет	да	да
Устойчивые города и населенные пункты	нет	нет	да	да	да
Ответственное потребление и производство	да	да	нет	да	да
Борьба с изменениями климата	да	да	да	да	да
Сохранение морских экосистем	да	да	да	да	да
Мир, правосудие и эффективные институты	да	да	да	да	да
Партнерство в интересах устойчивого развития	да	да	да	да	да

Источник: составлено автором по материалам [129, 142, 147, 149, 156].

В таблице 2.5 приведены данные по пяти российским рейтинговым агентствам (Эксперт РА, РАЕХ, Национальные Кредитные рейтинги, АК&М

и Российский союз промышленников и предпринимателей), публикующим ESG-рейтинги. На основе данных таблицы 2.5 можно сделать вывод о том, что из 17 целей устойчивого развития, определенных ООН, только 6 целей учитываются в своих методиках расчета ESG-рейтингов всеми выбранными рейтинговыми агентствами. В отношении остальных целей единения среди рейтинговых агентств нет. Также следует отметить, что только агентство АК&М в своей методике прямо ссылается на Цели устойчивого развития ООН, остальные применяют подход разделения всех метрик на группы экологических, социальных и управленческих без привязки к Целям.

Вместе с тем отметим, что используемый рейтинговыми агентствами подход к оценке ESG-рейтингов компаний нельзя назвать неэффективным или неприменимым. Данные, приведенные в таблице 2.5, лишь указывают на различия в применяемых подходах, что может стать основанием для возникновения разночтений при попытке использовать ESG-рейтинги как средство оценки ESG-рисков кредитных организаций.

В связи с изложенным отметим, что в целях формирования эффективной системы управления рисками кредитным организациям целесообразно составлять собственные ESG-рейтинги потенциальных заемщиков и контрагентов.

Еще одной проблемой, с которой могут сталкиваться банки при интеграции концепции устойчивого развития в свою деятельность, являются динамично изменяющиеся внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на деятельность банка. В части устойчивого развития данная динамика, в первую очередь, связана с возникновением все новых аспектов и факторов возникновения ESG-рисков. Так, например, если на первоначальном этапе в качестве рисков устойчивого развития выделялись только климатические риски, то на сегодняшний момент, они, хотя по-прежнему и занимают лидирующие позиции, однако являются далеко не единственными. Таким образом, банку для эффективного построения системы управления рисками с учетом концепции устойчивого развития необходимо

разрабатывать комплекс мероприятий, которые позволяют с должной скоростью адаптироваться к изменяющимся условиям деятельности.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что концепция устойчивого развития носит многогранный характер, может проявляться в форме множества различных рисков для деятельности кредитной организации, в то время, как регулирование данного вопроса находится в стадии развития. В этой связи вопросы, связанные с формированием ESG-концепции, приобретает особую актуальность и требуют развития.

Выводы к главе 2

Проведенный сравнительный анализ российской и зарубежной практики построения систем управления рисками в контексте принципов устойчивого развития позволил выделить ряд особенностей их построения, а также проблем, учет и разрешение которых позволит выстроить эффективные системы управления рисками.

Первый вывод сделан о том, что несмотря на схожесть систем управления рисками, этапов их построения, методов оценки и управления рисками российских банков и кредитных организаций из стран, формирующих блок «лучших практик» по управлению рисками, результаты деятельности банков сильно разнятся. Это, в первую очередь, объясняется существенным воздействием внешних факторов. Вместе с тем показано, что российский банковский сектор достаточно успешно преодолевает внешнее негативное воздействие, что свидетельствует об эффективно выстроенных системах управления рисками и капиталом банков.

Следующий вывод сделан относительно необходимости следования российскими банками принципам устойчивого развития (как одному из факторов внешнего воздействия). Признана необходимой и возможной интеграция ESG-концепции в деятельность банка и систему управления рисками, что обуславливает потребность в разработке новых подходов к управлению ESG-рисками.

В связи с необходимостью совершенствования подходов к управлению ESG-рисками, а также с учетом многогранности концепции устойчивого развития выделен ряд потенциальных трудностей, с которыми могут столкнуться российские банки. Решение выявленных проблем позволит повысить эффективность систем управления рисками коммерческих банков, осуществляющих свою деятельность на принципах устойчивого развития.

В главе 3 представлена концептуальная модель системы управления рисками коммерческого банка, функционирующего на ESG-принципах, которая позволит найти решение всех вышеизложенных вопросов.

Глава 3

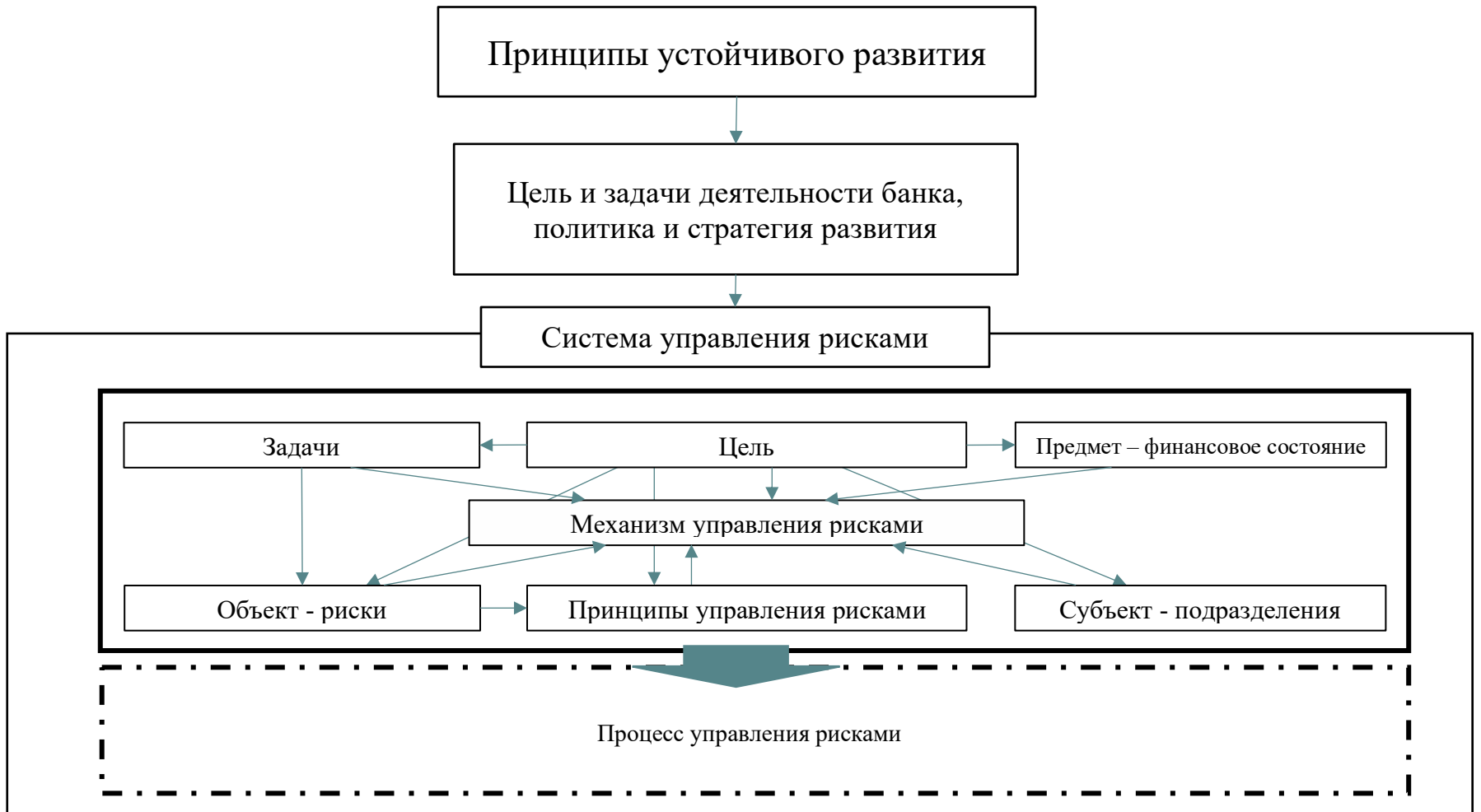
Направления повышения эффективности систем управления рисками коммерческого банка, интегрирующего в свою деятельность концепцию устойчивого развития

3.1 Концептуальная модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка с учетом устойчивого развития

В связи с выявленными в предыдущем разделе проблемами формирования систем управления рисками, а также потребностью их решения в целях достижения эффективности функционирования банков необходимо отметить следующее.

В случае, если банк принимает решение интегрировать в свою деятельность принципы устойчивого развития, система управления рисками должна выстраиваться таким образом, чтобы предостеречь банк от возникновения потенциальных проблем в области управления ESG-рисками, о чем сказано в параграфе 2.3, или, по крайней мере, способствовать минимизации негативных эффектов от их реализации. При этом, система должна учитывать все значимые для деятельности банка ESG-факторы, определяемые им при стратегическом планировании.

Представленная на рисунке 3.1 концептуальная модель системы управления рисками банка, учитывающая особенности его функционирования и потенциальные проблемы в парадигме устойчивого развития, может считаться «эталонной» (в значении «мерило, образец для сравнения» [49]).



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.1 – «Эталонная» концептуальная модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка с учетом концепции устойчивого развития

Основным преимуществом «эталонной» модели является ее способность учесть ESG-факторы на ранних этапах – при определении целей и задач деятельности банка, выработке политики и стратегии развития, а затем, на всех этапах управления рисками. В соответствии с предлагаемым подходом происходит не «подстраивание» концепции устойчивого развития в существующую систему (недостатком чего может являться отказ от учета определённых ESG-факторов в деятельности банка, поскольку они не укладываются в уже созданную систему управления рисками), а построение системы на основе принципов устойчивого развития.

В рамках создания «эталонной» модели системы управления рисками банка представляется возможным решить проблемы, выявленные нами в предыдущем разделе настоящей работы.

1) Всесторонний учет факторов устойчивого развития позволяет проводить оценку значимости рисков, возникающих в связи с ними, в разрезе более широкого числа ESG-факторов. При проведении такой оценки банк не ограничивается выделением наиболее «популярных» климатических рисков, а учитывает различные категории ESG-рисков. Так, например, важной составляющей является корпоративное управление, нарушение принципов которого может проявиться в форме комплаенс-риска при несоблюдении топ-менеджментом установленных во внутренних документах обязанностей, в форме операционного риска при нарушении сотрудниками внутренних норм в связи с недоведением необходимой информации своевременно и в полном объеме, в форме кредитного риска, если руководство примет решение кредитовать заемщика из углеродоемкой отрасли с ненадежной кредитной историей. Социальная составляющая является ничуть не менее важной. Здесь ярким примером реализации ESG-рисков может стать преднамеренное нарушение сотрудником своих обязанностей в связи с несоответствием реальной социальной составляющей его работы обещанным социальным преимуществам, что может привести как к кратковременной, так и к более длительной остановке бизнес-процессов.

2) Проблема нерегулируемого поля деятельности банков может быть решена за счет разработки верхнеуровневых документов банка в области устойчивого развития с учетом имеющегося опыта и наработанной практики. Более того, разработка банками (в особенности крупнейшими) внутренних документов в области устойчивого развития и управления ESG-рисками с высокой долей вероятности будет способствовать тому, что регулирующий орган будет стремиться разработать единые требования, предъявляемые ко всем банкам, для осуществления регулирования и надзора за банками в области устойчивого развития.

3) Внедрение в свою деятельность концепции устойчивого развития неизбежно приведет к анализу имеющихся стандартов в данной области, что в конечном итоге будет способствовать унификации применяемых банками подходов к управлению ESG-рисками. Для экономии ресурсов компании на разработку концепции устойчивого развития и их стремлении в как можно более короткие сроки внедрить новые подходы, банки неизбежно обратятся к уже изданным стандартам, аккумулирующим «лучшие практики» в области устойчивого развития, что приведет к формированию единых подходов по управлению ESG-рисками.

4) Различия в формировании ESG-рейтингов и в выборе метрик для их составления обуславливают необходимость формирования банком собственных ESG-рейтингов, которые будут учитывать ESG-факторы, признанные наиболее значимыми для деятельности банка. Такие рейтинги позволят банкам не только формировать собственное мнение о деятельности компании в области устойчивого развития, но и получать информацию о происходящих изменениях в полном объеме и на постоянной основе. Таким образом, банк, например, при принятии решения о кредитовании заемщика, тесно связанного с вопросами устойчивого развития, будет обладать большим объемом достоверной информации о состоянии потенциального контрагента и степени применения им принципов устойчивого развития. Кроме того, вся ответственность за корректность формируемых рейтингов переходит в банк,

что позволяет избегать дополнительных рисков, связанных с предоставлением рейтинговыми агентствами неполных, недостоверных или заранее улучшенных сведений о компании.

5) В случае осуществления банком своей деятельности на ESG-принципах необходимым является постоянный мониторинг изменений, происходящих в связи с развитием концепции. Без отслеживания происходящих изменений затруднительной представляется своевременная актуализация внутренних документов, а также подходов к управлению ESG-рисками. Создание системы управления рисками коммерческого банка на основе концепции устойчивого развития устраняет проблему неактуальности информации и позднего реагирования на изменяющиеся условия деятельности, поскольку без разработки адекватных корректирующих мер система не сможет функционировать.

«Эталонная» модель позволяет решать проблемы формирования, трансформации и повышения эффективности системы управления рисками российских коммерческих банков в рамках развития концепции устойчивого развития.

Вместе с тем полагаем, что создание «эталонной» модели затруднительно с практической точки зрения.

Исходя из анализа практики зарубежных и российских банков по интеграции концепции устойчивого развития в систему управления рисками очевидно, что построение «с нуля» системы на основе принципов устойчивого развития является возможным вариантом только для новых создаваемых банков, руководство которых считает необходимым условием функционирования банка его соответствие ESG-принципам.

Для уже существующих банков применение такого подхода может оказаться затруднительным, поскольку банк в силу непрерывности своей деятельности не может остановить все процессы, перестроить их в соответствии с ESG-принципами и запустить систему вновь. Более того, зачастую банки не располагают достаточным количеством ресурсов для

одновременного внедрения в деятельность всех трех составляющих концепции устойчивого развития – экологической, социальной и корпоративной.

Для функционирующих банков возможным выходом из сложившейся ситуации является поэтапное внедрение принципов устойчивого развития в систему управления рисками. Полагаем, с учетом популярности данной тематики, приоритетным направлением внедрения принципов устойчивого развития должно являться экологическое направление.

Экологическое направление предложено внедрять первым по ряду причин. Решение вопросов экологии, достижение углеродной нейтральности и переход к низкоуглеродной экономике являлись и остаются основной целью разработки принципов устойчивого развития. Кроме того, в поиске ответов на поставленные вопросы заинтересован не только банковский сектор, но и контрагенты банков из других отраслей экономики. Для российской экономики данный вопрос представляет исключительную важность, поскольку доля «коричневых» отраслей (то есть отраслей, в которых предприятия используют невозобновляемые источники энергии и наносят значительный урон окружающей среде) составляет более 30% всей экономики. Вопрос переориентации данных отраслей на более экологичные способы производства является вопросом исключительной важности, а банки как их основные кредиторы не могут не принимать во внимание потребность данных отраслей в экологической трансформации.

В дальнейшем, если делать выбор между социальным направлением и направлением корпоративного управления, представляется, что они равны по значимости между собой и могут быть интегрированы в систему управления рисками в любом порядке.

Подводя итог, необходимо отметить, что наилучшим выбором для функционирования банка на принципах устойчивого развития является создание «эталонной» модели системы управления рисками, которая изначально разрабатывается с учетом принципов устойчивого развития.

Данная модель позволит решить проблемы, возникающие у банков при осуществлении деятельности на основе концепции, а также разработать наиболее эффективную систему по управлению ESG-рисками.

Вместе с тем, принимая во внимание возможные затруднения при создании «эталонной модели» для банков, уже осуществляющих свою деятельность, полагаем допустимым поэтапное внедрение банками принципов устойчивого развития (начиная с экологической составляющей).

Одним из ключевых принципов интеграции концепции устойчивого развития в деятельность банка и его систему управления рисками является целостность внедряемых подходов. Некорректным является учет только отдельных аспектов ESG. Такой подход может свидетельствовать о стремлении банка не осуществлять свою деятельность в соответствии с ESG-концепцией, а «создать иллюзию» такой деятельности в целях повышения репутации и получения выгод со стороны контрагентов, для которых ESG-повестка представляет исключительную важность.

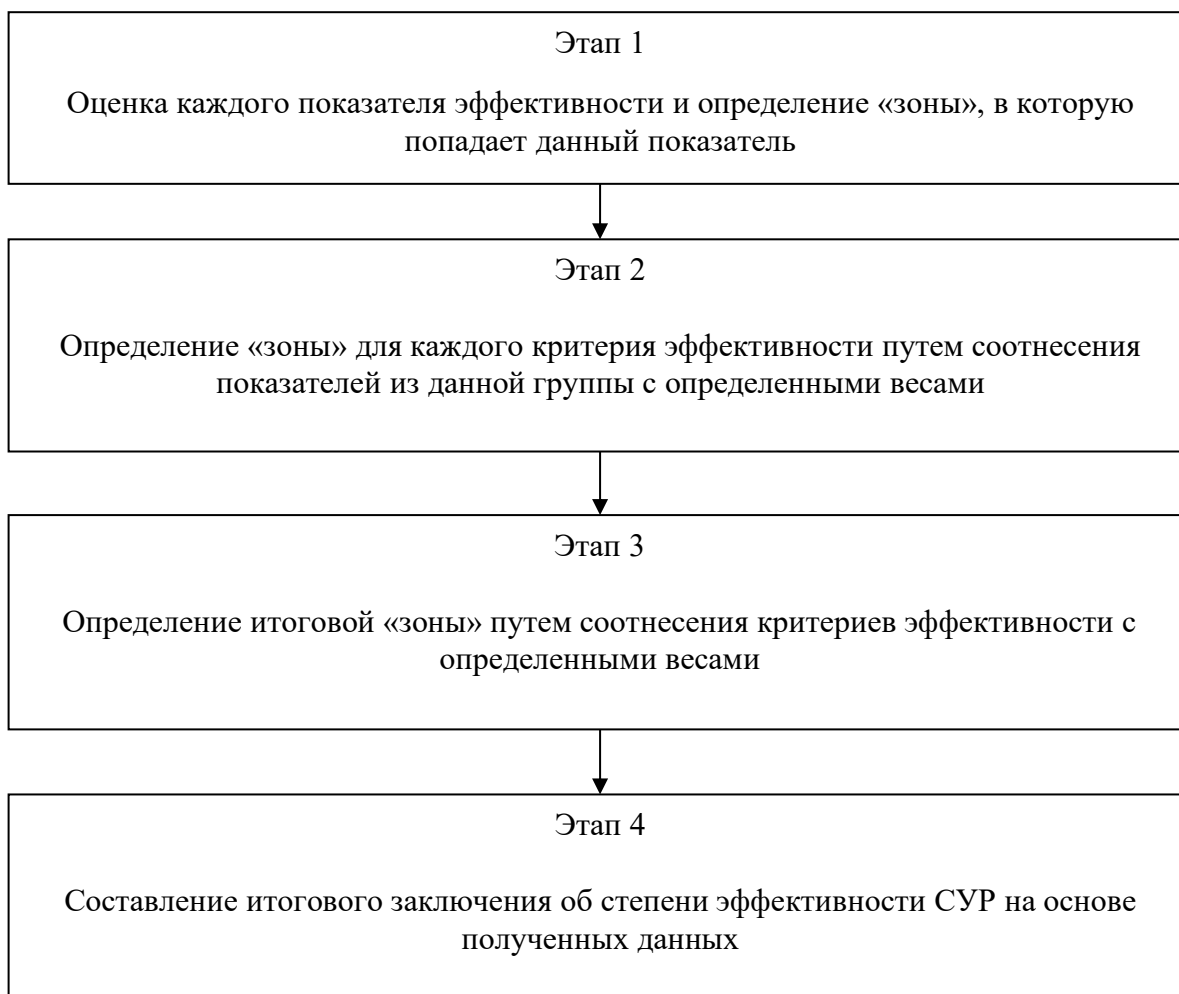
3.2 Методика оценки системы управления рисками банка, интегрирующего в свою деятельность ESG-концепцию, критерии и показатели ее эффективности

Как уже отмечено в главе 1, методика оценки системы управления рисками коммерческого банка, осуществляющего свою деятельность на принципах устойчивого развития, основывается на методике CAMELS, которая неоднократно доказывала свою применимость на практике.

Разработанная нами методика, а также совокупность критериев и показателей оценки эффективности системы управления рисками, развивает методику CAMELS. Продвижение заключается в применении более широкого набора показателей, которые позволят более точно оценить воздействие рисков на капитал и финансовую устойчивость банка и, таким образом, дать оценку степени ее эффективности. Кроме того, поскольку такой оценке

подлежат банки, интегрирующие в свою деятельность ESG-концепцию, предложено дополнить методику критерием «устойчивое развитие», который наряду с «классическими» компонентами CAMELS позволит также учесть специфические особенности функционирования банков в ESG-парадигме.

Предлагаемая методика включает определенный алгоритм действий, которые подразделены на 4 этапа, как показано на рисунке 3.2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.2 – Алгоритм расчета оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка

На первом этапе проводится оценка показателей эффективности. Для количественных показателей определяется формула их расчета и граничные значения. Качественные показатели с применением мотивированного суждения на основе данных, раскрываемых банком в своей отчетности.

Результаты оценки количественных и качественных показателей позволяют отнести банк в одну из четырех зон (зеленая, желтая, красная, черная), отражающих уровень эффективности с учетом предложенных критериев. Каждому показателю присваивается определенный вес исходя из степени их значимости, как показано в таблице 3.1.

На третьем этапе выводится агрегированный показатель эффективности системы управления рисками посредством сопоставления зон каждого из критериев. При этом во внимание принимается значимость каждого из критериев эффективности, что отражено в таблице 3.1.

Агрегированный показатель позволяет ранжировать банки в одну из зон, соответствующих разной степени эффективности системы управления рисками с учетом устойчивого развития.

Наилучшей оценкой признается отнесение банка в «зеленую» зону, что означает полную эффективность системы управления рисками банка. Попадание в «желтую зону» свидетельствует о наличии отдельных отклонений, которые, однако, не оказывают серьезного воздействия, угрожающего устойчивости банка, и позволяют говорить о эффективности системы управления рисками в целом. Попадание банка в «красную зону» говорит о наличии серьезных недостатков в системе управления рисками, не устранение которых может оказать значительное воздействие на устойчивость банка и не позволяет признать созданную систему эффективной. «Черная зона» – зона, свидетельствующая о формальном подходе к созданию системы управления рисками, не отражает реальное «положение дел» банка и угрожает его финансовой устойчивости. При попадании банка в данную зону первоочередным становится не интеграция принципов устойчивого развития в деятельность, а необходимость налаживания процессов для недопущения применения в отношении банка мер со стороны надзорных органов, в том числе осуществления мер по предупреждению банкротства и отзыва лицензии.

В таблице 3.1 представлен весь набор показателей в разрезе критериев эффективности, а также представлена их характеристика, «веса», граничные значения и методика расчета.

Определение весов и граничных значений приведенных показателей в основном базируются на методике CAMELS и Указании Банка России № 4336-У, которое в целом соответствует методике CAMELS. При определении граничных значений показателей были взяты за основу подходы, приведенные в Указании № 4336-У с той лишь разницей, что был использован «более консервативный подход», характеризующийся более жесткими граничными значениями. Обоснование сделанного выбора в пользу более жесткой оценки связано в том, что при внедрении новых положений или концепций, не имеющих доказанной эффективности (ровно как и, например, при выходе на новые рынки), следует исходить из того, что банк должен обладать достаточным запасом капитала на покрытие непредвиденных убытков, поскольку в противном случае могут потребоваться дополнительные затраты, которые не были учтены в первоначальных расчетах. Граничные значения показателей, приведенные в Указании № 4336-У, скорректированы в среднем в диапазоне 0,5-2 раз в сторону ужесточения требований. Подробные числовые значения приведены в таблице 7 приложения А.

В целях обоснования граничных значений показателей, оцениваемых количественными методами, однако не входящих в периметр показателей, приведенных в Указании № 4336-У, произведена оценка соответствующих показателей крупнейших российских банков, по результатам которой были выведены средние значения. Подробная информация приведена в таблице 8 приложения А.

Ранжирование выборки банков в одну из четырех зон — зеленая, желтая, красная и черная — проводилось посредством сопоставления полученных показателей по кругу анализируемых банков со средними значениями. При этом средние значения условно приравнены к граничным значениям желтой и красной зон (поскольку среднее значение не является ни «хорошим», ни

«плохим»), остальные граничные значения определены экспертно. Кроме того, при оценке показателей учитывались внешние факторы, которые могли оказывать влияние на значение показателя, однако не были включены первоначально в оценку. По результатам совокупной оценки показателей и внешних факторов выводилась итоговая оценка, которая могла быть скорректирована.

Для группы качественных показателей граничные значения не устанавливались. По этой группе показателей решение по отнесению к одной из зон выносилось на основе мотивированного суждения (по результатам анализа данных отчетности банков, а также информации, полученной из открытых источников).

Весовые коэффициенты устанавливались следующим образом:

1) По верхнеуровневым группам показателей, соответствующим критериям «финансовая эффективность», «устойчивое равновесие» и «устойчивое развитие», применялись весовые коэффициенты в 20%, к критерию «нефинансовая эффективность» – 15%, к критерию «капитал» – 25%. Применение наибольшего весового коэффициент к критерию «капитал» обусловлено тем, что одной из первоочередных задач банка является поддержание достаточности капитала на нормативно установленном уровне. До тех пор, пока показатели достаточности капитала находятся ниже установленных регулятором значений, судить о финансовой или нефинансовой результативности деятельности, соответствии критериям устойчивого развития, не приходится.

2) В разрезе каждой из групп показателей весовые коэффициенты распределялись поровну между всеми показателями.

Подробная методика расчета показателей эффективности системы управления рисками коммерческого банка приведена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Методика расчета показателей эффективности системы управления рисками коммерческого банка

Показатель	Тип (количественный / качественный)	Методика расчета	Граничные значения по зонам				Вес (в процентах)
			ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ	
1	2	3	4	5	6	7	8
Критерий «финансовая эффективность»							20
Прибыльность активов (ROA) (в процентах)	Количественный	$(ФР - Чдраз) / Аср$	< 0	> 1	> 2	> 3	14
Прибыльность капитала (ROE) (в процентах)	Количественный	$(ФР - Чдраз - Н) / Кср$	< 1	> 1	> 3	> 6	14
Структура расходов (в процентах)	Количественный	$АУР / ЧД$	> 90	< 80	< 60	< 40	14
Чистая процентная маржа (в процентах)	Количественный	$ЧДп / Аср$	< 2	> 2	> 4	> 8	14
Рыночная капитализация (в млрд рублей)	Количественный	Количество размещенных акций * Рыночная ст-ть 1 акции	< 300	> 300	> 700	> 1000	14
Прибыль на акцию (в рублях)	Количественный	$(ЧП - Д) /$ Количество обыкновенных акций	< 12	> 12	> 35	> 55	14
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	Количественный	Рыночная стоимость 1 акции / Прибыль на 1 акцию	< 12	> 12	> 35	> 55	14

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Критерий «нефинансовая эффективность»							15
Репутация	Качественный	Экспертная оценка					33
Приток клиентов (в процентах)	Количественный	Отношение новых клиентов за период (за вычетом вновь вернувшихся клиентов) к общему числу клиентов	< 10	> 10	> 20	> 25	33
Рейтинг (в пунктах)	Количественный	Изменение рейтингов (включая при наличии ESG-рейтинги) по отношению к прошлой отчетной дате	- 1	не изм-ся	+ 1 / не изм-ся для А-и выше	+ 2 / не изм-ся для А-и выше	33
Критерий «адаптивность к шокам»							-
Базовый сценарий	Количественный	Оценка не проводится, поскольку банками не раскрываются данные о сценариях стресс-тестирования и результатах их прохождения					-
Экстремальный сценарий	Количественный						-
Критерий «устойчивое равновесие»							20
Стоимость риска (в процентах)	Количественный	Отношение расходов на создание резервов к размеру кредитного портфеля	>3	<2	<1,25	<1	16

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска 100% и больше (в процентах)	Количественный	Отношение кредитных требований с весом 100% и больше к общему объему кредитных требований	> 70	< 60	< 50	< 40	16
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	Количественный	Отношение ВЛА к общему объему активов	< 5	> 5	> 10	> 15	16
Объем резервов на возможные потери по ссудам (в процентах)	Количественный	Отношение объема резервов на возможные потери по ссудам к капиталу	> 25	< 25	< 10	< 5	16
Рыночный риск (включая процентный), в том числе:							
Структура торгового портфеля	Количественный	Оценка не проводится, поскольку банками не раскрывается информация об операциях, проводимых на финансовом рынке, и зависимости отдельных показателей от колебаний рыночных ставок					-
Капитал для покрытия убытков от изм-я ст-ти фин-ых инструментов	Количественный						-
Риск ликвидности, в том числе:							16
Показатель мгновенной ликвидности (в процентах)	Количественный	Отношение ВЛА к обязательствам до востребования	< 15	> 17	> 21	> 25	25

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Показатель текущей ликвидности (в процентах)	Количественный	Отношения активов к обязательствам со сроком исполнения до 1 года	< 50	> 55	> 60	> 65	25
Показатель долгосрочной ликвидности (в процентах)	Количественный	Отношения активов к обязательствам со сроком исполнения свыше 1 года	> 80	< 80	< 70	< 50	25
Структура привлеченных средств (в процентах)	Количественный	Отношение обязательств до востребования к привлеченным средствам	> 45	< 45	< 30	< 15	25
Риск концентрации, в том числе:							16
Крупнейшие заемщики (в процентах)	Количественный	Отношение доли 10 крупнейших заемщиков в общем объеме заемщиков	> 80	< 80	< 70	< 60	30
Региональная концентрация (в процентах)	Количественный	Отношение доли крупнейшего региона присутствия к общему объему заемщиков	> 50	< 50	< 30	< 10	30
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	Количественный	Отношение доли крупнейшего вида экономической деятельности к общему объему заемщиков	> 50	< 50	< 30	< 10	30
Критерий «капитал»							25
Достаточность регуляторного капитала, в том числе:							100
Достаточность собственных средств (Н1.0) (в процентах)	Количественный	Ск / Авр	<8	<10,5	>10,5	>12	33

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Достаточность базового капитала (Н1.1) (в процентах)	Количественный	Бк / Авр	< 4,5	< 7	> 7	> 10	33
Достаточность основного капитала (Н1.2) (в процентах)	Количественный	Ок / Авр	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11	33
Внутренняя достаточность капитала	Количественный	Оценка не проводится, поскольку банками не раскрываются данные о внутренней достаточности капитала					-
Критерий «устойчивое развитие»							20
Экологические, в том числе:							33
Углеродная нейтральность (в тысячах тонн)	Количественный	Объем выбросов углекислого газа банка и его контрагентов за период	> 1000	< 1000	< 500	0	33
Зеленый офис (в процентах)	Количественный	Доля документов в электронном виде по отношению ко всему объему документов	< 50	> 50	> 80	100	33
Зеленые инвестиции (в процентах)	Количественный	Доля инвестиций в «зеленые» компании к общему объему инвестиций	< 10	> 10	> 20	> 50	33
Социальные, в том числе:							33
Достойная работа	Качественный	Экспертная оценка					25
Соблюдение прав сотрудников	Качественный	Экспертная оценка					25

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7	8
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	Количественный	Доля средств, предоставленных сотрудникам к общему объему социальных инвестиций	< 10	> 10	> 20	> 30	25
Социальные инвестиции (в процентах)	Количественный	Доля социальных инвестиций к общему объему инвестиций	< 10	> 10	> 20	> 30	25
Качество корпоративного управления, в том числе:							33
Текучесть кадров (в процентах)	Количественный	Отношение притока сотрудников к оттоку сотрудников за период	> 50	< 50	< 20	< 10	20
Удовлетворенность условиями труда	Качественный	Экспертная оценка					20
Ответственность руководителей	Качественный	Экспертная оценка					20
Деловая репутация	Качественный	Экспертная оценка					20
Этика и противодействие коррупции	Качественный	Экспертная оценка					20
Примечание – ФР – финансовый результат банка, ЧДраз – разовые чистые доходы, Н – уплаченные налоги, Аср – средний размер активов за период, Кср – средний размер капитала за период, АУР – Административно-управленческие расходы, ЧДп – чистый процентный доход, Ск – собственный капитал банка, Бк – базовый капитал банка, Ок – основной капитал банка, Авр – активы, взвешенные по риску, ЧП – чистая прибыль, Д – сумма, направленная на выплату дивидендов							

Источник: составлено автором.

Предложенная методика оценки эффективности системы управления рисками банков в парадигме устойчивого развития была апробирована на примере трех системно значимых банков: ПАО Сбербанк, АО «Райффайзенбанк», ПАО Банк «ФК Открытие». Выбор банков был обусловлен следующими обстоятельствами:

- все три банка в том или ином виде внедряют в свою практику ESG-подходы;
- ПАО Сбербанк представляет собой крупнейший банк, который «в теории» должен первым внедрять все новшества в свою деятельность;
- АО «Райффайзенбанк» является дочерней организацией европейского материнского банка, и, поскольку в ЕС требования о соответствии принципам устойчивого развития внедрены на законодательном уровне, данному банку должен быть присущ высокий уровень разработанности ESG-подходов;
- в противовес к ПАО Сбербанк и АО «Райффайзенбанк» выбран ПАО Банк «ФК Открытие», который является системно значимым банком и заявляет о необходимости разработки ESG-подходов, вместе с тем сравнительно недавно проходил процедуру санации, в связи с чем фокус его внимания может быть далек от ESG-подходов.

В дополнение к оценке системно значимых банков также проведена оценка ПАО КБ «Центр-инвест». Выбор данного банка обусловлен рядом причин. Во-первых, необходимо провести апробацию предлагаемой методики не только на крупнейших российских банках, но и доказать ее применимость для менее крупных банков.

Также необходимо отметить, что развитием ESG-концепции в России в настоящее время занимаются в основном системно значимые кредитные организации. ПАО КБ «Центр-инвест» является одним из немногих менее крупных банков, кто также интегрирует в свою деятельность ESG-повестку.

Банк осуществляет работу по продвижению ESG-повестки в области сельского хозяйства, посвящает свою деятельность развитию женского,

молодежного, социального предпринимательства, участвует в финансировании энергоэффективных проектов и иных проектах. Имея опыт работы на рынке финансирования, банк также осуществляет работу по повышению уровня финансовой грамотности населения и бизнеса, а также по подготовке нового поколения предпринимателей.

Опыт ПАО КБ «Центр-инвест» представляется интересным с учетом сравнительно небольшого размера активов банка, его региональной специфики (банк осуществляет деятельность в южных регионах России), а также значительного опыта в сфере реализации ESG-проектов.

Расчеты, проведенные в отношении четырех банков, основаны на данных банков за 2022 год, полученных из открытых источников. В случае отсутствия данных либо частичного закрытия информации в расчет принимались данные за 2021 год.

Кроме того, было принято допущение относительно рыночного риска: поскольку он должен учитываться наряду с другими рисками в оценке эффективности систем управления рисками банков, но не может быть рассчитан в связи с отсутствием доступа к данным банков, было допущено, что для всех банков рыночный риск находится в «желтой зоне» (учитывая применяемый более консервативный подход к проведению оценки). Исключение составил Банк «Центр-инвест», для него рыночный риск был исключен из оценки, поскольку банк не признает данный риск значимым для своей деятельности.

Расчеты показателей и критериев эффективности систем управления рисками данных банков представлены в таблицах 3.2-3.5. Данные, полученные по результатам оценки эффективности системы управления рисками ПАО Сбербанк приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Расчет показателей эффективности ПАО Сбербанк

Показатель	Значение	Граничные значения по зонам				Зона
		ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ	
1	2	3	4	5	6	7
Критерий «финансовая эффективность»						-
ROA (в процентах)	2,92	< 0	> 1	> 2	> 3	-
ROE (в процентах)	21,11	< 1	> 1	> 3	> 6	-
Структура расходов (в процентах)	1,81	> 90	< 80	< 60	< 40	-
Чистая пр-ная маржа (в процентах)	5,06	< 2	> 2	> 4	> 8	-
Рыночная кап-ция (в млрд рублей)	3189	< 300	> 300	> 700	> 1000	-
Прибыль на акцию (в рублях)	12,5	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	12,8	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Критерий «нефинансовая эффективность»						-
Репутация	Уровень репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-
Приток клиентов (в процентах)	37	< 5	> 5	> 10	> 20	-
Рейтинги (в пунктах)	Кредитный рейтинг АКРА – AAA (не изменялся в течение года)	- 1	не изм-ся	+ 1 / не изм-ся для А- и выше	+ 2 / не изм-ся для А- и выше	-
Критерий «устойчивое равновесие»						-
Стоимость риска (в процентах)	0,8	> 10	< 10	< 5	< 1	-
Показатели уровня отдельных рисков						-
Кредитный риск, в том числе:						-
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска 100% и больше (в процентах)	52	> 60	< 50	< 40	< 30	-
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	10,07	< 1	> 5	> 10	> 15	-

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7
Объем резервов на возможные потери по ссудам (в процентах)	10,1	> 25	< 25	< 10	< 5	-
Риск ликвидности, в том числе:						-
Показатель мгновенной ликвидности (в процентах)	139,87	< 15	> 17	> 21	> 25	-
Показатель текущей ликвидности (в процентах)	126,3	< 50	> 55	> 60	> 65	-
Показатель долгосрочной ликвидности (в процентах)	68,1	> 80	< 80	< 70	< 50	-
Структура привлеченных средств (в процентах)	36,2	> 45	< 45	< 30	< 15	-
Риск концентрации, в том числе:						-
Крупнейшие заемщики (в процентах)	27,2	> 80	< 80	< 70	< 60	-
Региональная концентрация (в процентах)	29,7	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	28,81	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Критерий «капитал»						-
Достаточность регуляторного капитала, в том числе:						-
Достаточность собственных средств (Н1.0) (в процентах)	14,76	< 8	< 10,5	> 10,5	> 12	-
Достаточность базового капитала (Н1.1) (в процентах)	11,17	< 4,5	< 7	> 7	> 10	-
Достаточность основного капитала (Н1.2) (в процентах)	11,638	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11	-
Критерий «устойчивое развитие»						-
Экологические, в том числе:						-

Продолжение таблицы 3.2

1	2	3	4	5	6	7
Углеродная нейтральность (в тысячах тонн)	663	> 1000	< 1000	< 500	0	-
Зеленый офис (в процентах)	83	< 50	> 50	> 80	100	-
Зеленые инвестиции (в млрд руб.)	-	< 10	> 10	> 20	> 50	-
Социальные, в том числе:						
Достойная работа (в процентах)	78	Экспертная оценка				-
Соблюдение прав сотрудников	Банк уделяет приоритетное внимание вопросам инклюзии, равных возможностей, достойного уровня оплаты труда, обучения и развития сотрудников					-
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	19	< 10	> 10	> 20	> 30	-
Социальные инвестиции (в млрд рублей)	7,2	< 10	> 10	> 20	> 30	-
Качество корпоративного управления, в том числе:						
Текучесть кадров (в процентах)	15	> 50	< 50	< 20	< 10	-
Удовлетворенность условиями труда	Банк признает важными и активно развивает такие направления, как многообразие сотрудников и инклюзия, равные возможности, достойные условия труда, система управления охраной труда, обучение и развитие сотрудников					-
Ответственность руководителей	Ответственность за управление рисками и устойчивое развитие закреплена на уровне Наблюдательного совета, Правления и на операционном уровне					-
Деловая репутация	Уровень деловой репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-
Этика и противодействие коррупции	Сбер подтвердил соответствие внутренней системы комплаенс-менеджмента высоким требованиям международных стандартов ISO/IEC 19600:2014 «Управление функцией комплаенс» и ISO/IEC 37001:2016 «Система менеджмента противодействия взяточничеству»					-
Итоговая оценка						
-						

Источник: составлено автором.

Данные, приведенные в таблице 3.2, свидетельствуют о высокой степени эффективности системы управления рисками ПАО Сбербанк. Итоговая зона определена «зеленой», исходя из попадания 4 из 5 критериев в «зеленую зону» и с учетом «весов» данных критериев. По критерию «финансовая эффективность» банк отнесен в «желтую зону», однако это не отразилось на итоговой оценке.

Вместе с тем заметим, что отдельные показатели Банка свидетельствуют о необходимости совершенствования действующей системы управления рисками. Это касается, например, целесообразности снижения текучести кадров, что позволит эффективнее применять подходы к управлению рисками, в том числе ESG-рисками в случае, если работать по данному направлению будут сотрудники, имеющие соответствующий опыт в банке. Банку также необходимо обратить внимание на показатель углеродной нейтральности. Данной проблеме Банк уделяет существенное внимание, что проявилось в снижении собственных выбросов углекислого газа банка на 6,6%. Однако данное направление необходимо развивать в части работы с контрагентами, у которых показатель выбросов по сравнению с предыдущим годом увеличился на 0,3%.

В целом же уровень эффективности подходов к управлению рисками ПАО Сбербанк высокий, что особенно важно, учитывая значимость банка, его место и роль в развитии банковского сектора, а также опыт, который может быть использован незначительными по масштабу деятельности кредитными организациями.

Оценка АО «Райффайзенбанк» по предложенной методике оказалась не столь однозначной. Известно, что АО «Райффайзенбанк» является дочерней кредитной организацией европейской головной организации и должен полностью соответствовать требованиям не только российского, но и европейского законодательства, в том числе, в области ESG. Результаты проведенной оценки приведены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Расчет показателей эффективности АО «Райффайзенбанк»

Показатель	Значение	Граничные значения по зонам				Зона
		ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ	
1	2	3	4	5	6	7
Критерий «финансовая эффективность»						-
ROA (в процентах)	3,2	< 0	> 1	> 2	> 3	-
ROE (в процентах)	21,7	< 1	> 1	> 3	> 6	-
Структура расходов (в процентах)	0,8	> 90	< 80	< 60	< 40	-
ЧПМ (в процентах)	4,9	< 2	> 2	> 4	> 8	-
Рыночная капитализация (в млрд евро (считается по группе))	7,05	< 300	> 300	> 700	> 1000	-
Прибыль на акцию (в рублях)	856	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	40,3	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Критерий «нефинансовая эффективность»						-
Репутация	Уровень репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-
Приток клиентов (в процентах)	18	<5	>5	>10	>20	-
Рейтинги (в пунктах)	Кредитный рейтинг АКРА – AAA (не изменялся в течение года)	- 1	не изм-ся	+ 1 / не изм-ся для А- и выше	+ 2 / не изм-ся для А- и выше	-
Критерий «устойчивое равновесие»						-
Стоимость риска (в процентах)	1,2	> 10	< 10	< 5	< 1	-
Показатели уровня отдельных рисков						-
Кредитный риск, в том числе:						-
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска 100% и больше (в процентах)	46	> 60	< 50	< 40	< 30	-

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6	7
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	18,4	< 1	> 5	> 10	> 15	-
Объем резервов на возможные потери по ссудам (в процентах)	8,5	> 25	< 25	< 10	< 5	-
Риск ликвидности, в том числе:						-
Показатель мгновенной ликвидности (в процентах)	79	< 15	> 17	> 21	> 25	-
Показатель текущей ликвидности (в процентах)	236,2	< 50	> 55	> 60	> 65	-
Показатель долгосрочной ликвидности (в процентах)	44,1	> 80	< 80	< 70	< 50	-
Структура привлеченных средств (в процентах)	88,1	> 45	< 45	< 30	< 15	-
Риск концентрации, в том числе:						-
Крупнейшие заемщики (в процентах)	28,3	> 80	< 80	< 70	< 60	-
Региональная концентрация (в процентах)	-	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	-	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Критерий «капитал»						-
Достаточность регуляторного капитала, в том числе:						-
Достаточность собственных средств (Н1.0) (в процентах)	16,1	< 8	< 10,5	> 10,5	> 12	-
Достаточность базового капитала (Н1.1) (в процентах)	11,7	< 4,5	< 7	> 7	> 10	-
Достаточность основного капитала (Н1.2) (в процентах)	12,5	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11	-
Критерий «устойчивое развитие»						-

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6	7
Критерий «устойчивое развитие»						-
Экологические, в том числе:						-
Углеродная нейтральность (в тысячах тонн)	550	> 1000	< 1000	< 500	0	-
Зеленый офис (в процентах)	Информация не представлена	< 50	> 50	> 80	100	-
Зеленые инвестиции (в млрд рублей)	Информация не представлена	< 10	> 10	> 20	> 50	-
Социальные, в том числе:						-
Достойная работа (в процентах)	84	Экспертная оценка				-
Соблюдение прав сотрудников	Информация не представлена	Экспертная оценка				-
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	Информация не представлена	< 10	> 10	> 20	> 30	-
Социальные инвестиции (в млрд рублей)	0,63	< 10	> 10	> 20	> 30	-
Качество корпоративного управления, в том числе:						-
Текучность кадров (в процентах)	17	> 50	< 50	< 20	< 10	-
Удовлетворенность условиями труда	Банк признает важными и активно развивает следующие направления, способствующие повышению удовлетворённости условиями труда: многообразие сотрудников и инклюзия, социокультурное многообразие и равные возможности, достойные условия труда, система управления охраной труда, обучение и развитие сотрудников					-
Ответственность руководителей	Ответственность за управление рисками и устойчивое развитие регламентируется подходами международной группы Райффайзен и соответствует требованиям европейских стандартов и международных финансовых институтов					-
Деловая репутация	Уровень деловой репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6	7
Этика и противодействие коррупции	Банк поддерживает высокие стандарты корпоративного управления и деловой этики для целей успешного и прозрачного ведения бизнеса, направленного на достижение долгосрочных целей					-
Итоговая оценка						-

Источник: составлено автором.

Данные, приведенные в таблице 3.3, позволяют сделать вывод о средней степени эффективности системы управления рисками АО «Райффайзенбанк». Итоговая зона определена «желтой», поскольку 3 из 5 критериев соответствовали «желтой зоне» и с учетом «весов» данных критериев.

Вместе с тем, необходимо отметить, что по значительному кругу показателей, в частности, по показателям устойчивого развития, в отчетности банка представлена только общая информация, раскрывающая разработанность подходов и их соответствия требованиям головной организации и европейского регулятора. Исходя из этого невозможно сделать однозначный вывод о степени эффективности разработанной банком системы управления рисками. Более того, данный факт может свидетельствовать о некотором «формализованном подходе» к раскрытию информации об интеграции в деятельность банка концепции устойчивого развития.

Оценка эффективности системы управления рисками в парадигме устойчивого развития ПАО Банк «ФК Открытие» показала высокий результат. ПАО Банк «ФК Открытие» является системно значимой кредитной организацией, сравнительно недавно проходил процедуру финансового оздоровления, и, вместе с тем, уже внедряет ESG-подходы в свою деятельность.

Оценка банка и расчет показателей эффективности его системы управления рисками произведены в соответствии с предлагаемой методикой и приведена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Расчет показателей эффективности ПАО Банк «ФК Открытие»

Показатель	Значение	Граничные значения по зонам				Зона
		ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ	
1	2	3	4	5	6	7
Критерий «финансовая эффективность»						-
ROA (в процентах)	1,9	< 0	> 1	> 2	> 3	-
ROE (в процентах)	17,2	< 1	> 1	> 3	> 6	-
Структура расходов (в процентах)	1,07	> 90	< 80	< 60	< 40	-
Чистая процентная маржа (в процентах)	4,7	< 2	> 2	> 4	> 8	-
Рыночная капитализация (в млрд рублей)	279	< 300	> 300	> 700	> 1000	-
Прибыль на акцию (в рублях)	-	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	-	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Критерий «нефинансовая эффективность»						-
Репутация	Уровень репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-
Приток клиентов (в процентах)	22	< 5	> 5	> 10	> 20	-
Рейтинги (в пунктах)	Кредитный рейтинг АКРА – АА (+1 п.)	- 1	не изм-ся	+ 1 / не изм-ся для А- и выше	+ 2 / не изм-ся для А- и выше	-
Критерий «устойчивое равновесие»						-
Стоимость риска (в процентах)	0,3	> 10	< 10	< 5	< 1	-
Показатели уровня отдельных рисков						-
Кредитный риск, в том числе:						-
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска 100% и больше (в процентах)	49	> 60	< 50	< 40	< 30	-

Продолжение таблицы 3.4

1	2	3	4	5	6	7
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	14,1	< 1	> 5	> 10	> 15	-
Объем резервов на возможные потери по ссудам (в процентах)	3,1	> 25	< 25	< 10	< 5	-
Риск ликвидности, в том числе:						-
Показатель мгновенной ликвидности (в процентах)	100,3	< 15	> 17	> 21	> 25	-
Показатель текущей ликвидности (в процентах)	124,7	< 50	> 55	> 60	> 65	-
Показатель долгосрочной ликвидности (в процентах)	65,3	> 80	< 80	< 60	< 50	-
Структура привлеченных средств (в процентах)	40,0	> 45	< 45	< 30	< 15	-
Риск концентрации, в том числе:						-
Крупнейшие заемщики (в процентах)	26,4	> 80	< 80	< 70	< 60	-
Региональная концентрация (в процентах)	-	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	15,3	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Критерий «капитал»						-
Достаточность регуляторного капитала, в том числе:						-
Достаточность собственных средств (Н1.0) (в процентах)	13,9	< 8	< 10,5	> 10,5	> 12	-
Достаточность базового капитала (Н1.1) (в процентах)	11,3	< 4,5	< 7	> 7	> 10	-
Достаточность основного капитала (Н1.2) (в процентах)	11,3	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11	-
Критерий «устойчивое развитие»						-

Продолжение таблицы 3.4

1	2	3	4	5	6	7
Экологические, в том числе:						-
Углеродная нейтральность (в тысячах тонн)	Информация не представлена	> 1000	< 1000	< 500	0	-
Зеленый офис (в процентах)	78	< 50	> 50	> 80	100	-
Зеленые инвестиции (в млрд рублей)	Банк «Открытие» завоевал ежегодную премию «Investment Leaders Award 2021» в номинации «ESG-инвестиция года», вместе с тем какие-либо количественные данные отсутствуют					-
Социальные, в том числе:						-
Достойная работа (в процентах)	88	Экспертная оценка				-
Соблюдение прав сотрудников	Банк уделяет приоритетное внимание вопросу соблюдения прав сотрудников, в том числе по вопросам инклюзии, равных возможностей, внутренней ротации персонала, достойного уровня оплаты труда, обучения и развития сотрудников					-
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	Банк «Открытие» завоевал ежегодную премию «Investment Leaders Award 2021» в номинации «ESG-инвестиция года», вместе с тем какие-либо количественные данные отсутствуют					-
Социальные инвестиции (в млрд рублей)	Банк «Открытие» завоевал ежегодную премию «Investment Leaders Award 2021» в номинации «ESG-инвестиция года», вместе с тем какие-либо количественные данные отсутствуют					-
Качество корпоративного управления, в том числе:						-
Текучесть кадров (в процентах)	15	> 50	< 50	< 20	< 10	-
Удовлетворенность условиями труда (в процентах)	82,5	Экспертная оценка				-
Ответственность руководителей	Ответственность за управление рисками и устойчивое развитие закреплена на уровне Наблюдательного совета, Правления и на операционном уровне					-
Деловая репутация	Уровень деловой репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-

Продолжение таблицы 3.4

1	2	3	4	5	6	7
Этика и противодействие коррупции	Вопросы этики и противодействия коррупции находятся в исключительном ведении Комитета по аудиту при Наблюдательном совете, в составе которого должной независимостью обладают 2 члена из 6					-
Итоговая оценка						-

Источник: составлено автором.

Данные, приведенные в таблице 3.4, позволяют сделать вывод о достаточно высокой степени эффективности системы управления рисками ПАО Банк «ФК Открытие». Итоговая зона определена как «зеленая» в связи с тем, что 3 из 5 критериев отнесены к этой зоне.

Вместе с тем необходимо отметить, что некоторые показатели оказались в пограничной с «желтой зоной», что говорит о наличии отдельных недостатков в системе управления рисками банка, однако, не оказывают существенного влияния на его устойчивость.

В желтую зону помимо критерия «финансовая эффективность» также попал критерий «устойчивое развитие». Данная оценка присвоена с учетом ограниченности информации о развитии подходов к устойчивому развитию, представленных банком. Так, например, отсутствует информация об объемах и направлениях ESG-инвестирования, хотя, исходя из данных отчетности, банк признан одним из лучших в ESG-инвестировании. Данный факт может свидетельствовать о формализованном подходе к раскрытию информации в области устойчивого развития, что является недопустимым для организации, стремящейся в полном объеме интегрировать ESG-подходы в свою деятельность.

Данные, приведенные в таблице 3.5, позволяют сделать вывод о степени эффективности системы управления рисками Банка «Центр-инвест». Ниже приведен расчет показателей для данного банка.

Таблица 3.5 – Расчет показателей эффективности Банка «Центр-инвест»

Показатель	Значение	Граничные значения по зонам				Зона
		ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ	
1	2	3	4	5	6	7
Критерий «финансовая эффективность»						-
ROA (в процентах)	0,8	< 0	> 1	> 2	> 3	-
ROE (в процентах)	6,8	< 1	> 1	> 3	> 6	-
Структура расходов (в процентах)	1,7	> 90	< 80	< 60	< 40	-
Чистая процентная маржа (в процентах)	4,7	< 2	> 2	> 4	> 8	-
Рыночная капитализация (в млрд рублей)	8,2	< 300	> 300	> 700	> 1000	-
Прибыль на акцию (в рублях)	0,75	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	-	< 12	> 12	> 35	> 55	-
Критерий «нефинансовая эффективность»						-
Репутация	Уровень репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-
Приток клиентов (в процентах)	10	< 5	> 5	> 10	> 20	-
Рейтинги (в пунктах)	Кредитный рейтинг АКРА – А	- 1	не изм-ся	+ 1 / не изм-ся для А- и выше	+ 2 / не изм-ся для А- и выше	-
Критерий «устойчивое равновесие»						-
Стоимость риска (в процентах)	2,1	> 10	< 10	< 5	< 1	-
Показатели уровня отдельных рисков						-
Кредитный риск, в том числе:						-
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска больше 100% (в процентах)	56	> 60	< 50	< 40	< 30	-

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	10,3	< 5	> 10	> 20	> 25	-
Объем резервов на возможные потери по ссудам (в процентах)	46	> 25	< 25	< 10	< 5	-
Риск ликвидности, в том числе:						-
Показатель мгновенной ликвидности (в процентах)	149,9	< 15	> 17	> 21	> 25	-
Показатель текущей ликвидности (в процентах)	345,2	< 50	> 55	> 60	> 65	-
Показатель долгосрочной ликвидности (в процентах)	72,3	> 80	< 80	< 60	< 50	-
Структура привлеченных средств (в процентах)	36	> 45	< 45	< 30	< 15	-
Риск концентрации, в том числе:						-
Крупнейшие заемщики (в процентах)	0	> 80	< 80	< 70	< 60	-
Региональная концентрация (в процентах)	49	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	41	> 50	< 50	< 30	< 10	-
Критерий «капитал»						-
Достаточность регуляторного капитала, в том числе:						-
Достаточность собственных средств (Н1.0) (в процентах)	18,1	< 8	< 10,5	> 10,5	> 12	-
Достаточность базового капитала (Н1.1) (в процентах)	18,1	< 4,5	< 7	> 7	> 10	-
Достаточность основного капитала (Н1.2) (в процентах)	16	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11	-
Критерий «устойчивое развитие»						-

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7
Экологические, в том числе:						-
Углеродная нейтральность (в тысячах тонн)	204	> 1000	< 1000	< 500	0	-
Зеленый офис (в процентах)	87	< 50	> 50	> 80	100	-
Зеленые инвестиции (в млрд рублей)	18,7 млрд рублей. Банк активно развивает зеленые облигации. В 2020 году состоялось погашение первого выпуска и старт размещения второго выпуска «зеленых» облигаций Банка на Московской бирже					-
Социальные, в том числе:						-
Достойная работа (в процентах)	84	Экспертная оценка				-
Соблюдение прав сотрудников	Банк уделяет приоритетное внимание вопросу соблюдения прав сотрудников, в том числе по вопросам инклюзии, равных возможностей, достойного уровня оплаты труда, обучения и развития сотрудников					-
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	Информация не представлена					-
Социальные инвестиции (в млрд рублей)	169,7	Экспертная оценка				-
Качество корпоративного управления, в том числе:						-
Текучесть кадров (в процентах)	12	>50	< 50	< 20	< 10	-
Удовлетворенность условиями труда (в процентах)	78,3	Экспертная оценка				-
Ответственность руководителей	Ответственность за управление рисками и устойчивое развитие закреплена на уровне Совета директоров, Правления и на операционном уровне банка					-
Деловая репутация	Уровень деловой репутации банка признается соответствующим высокому уровню, в отношении банка не зафиксировано серьезных негативных сообщений, угрожающих его репутации и влияющих на его привлекательность для клиентов					-

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7
Этика и противодействие коррупции	Вопросы этики и противодействия коррупции находятся в ведении Комитета по аудиту при Наблюдательном совете					-
Итоговая оценка						-

Источник: составлено автором.

Данные, приведенные в таблице 3.5, позволяют сделать вывод о средней степени эффективности системы управления рисками Банка «Центр-инвест». Итоговая зона определена «желтой», поскольку 3 из 5 критериев соответствовали «желтой зоне» и с учетом «весов» данных критериев.

Стоит отметить необходимость доработки процедур по управлению отдельными видами рисков, в частности кредитным риском. Данные результаты являются наглядным примером того, что при хорошо развитых подходах, касающихся устойчивого развития, необходимо в то же время поддерживать в надлежащем состоянии остальные сферы деятельности банка.

По результатам проведенной оценки можно сделать вывод об общей применимости представленной методики для оценки эффективности системы управления рисками коммерческих банков в парадигме устойчивого развития. Вместе с тем полагаем необходимым на основе полученных данных, а также с учетом проблем, выявленных в пункте 2.3, составить перечень рекомендаций, способствующих повышению эффективности системы управления рисками коммерческого банка, который интегрирует в свою деятельность концепцию устойчивого развития.

1) Предлагается банкам при разработке собственных подходов к интеграции ESG-концепции в свою деятельность в целом и в систему управления рисками в частности придерживаться «лучших практик», которыми на настоящий момент являются рекомендации TCFD и регуляторные требования, изданные Европейским банковским управлением. Вместе с тем, необходимо учитывать особенности деятельности российского банковского сектора. Например, принимая во внимание тот факт, что доля инвестиций в «коричневые» отрасли промышленности занимает существенную долю от общего объема инвестиций российских банков, а резкое прекращение таких инвестиций может серьезно отразиться на экономической ситуации в стране, представляется целесообразным проводить плавное смещение фокуса в сторону «зеленых» производств. Одновременно целесообразно проводить политику по «озеленению» контрагентов –

предприятий загрязняющей промышленности, вместе с тем данный вопрос не является предметом рассмотрения данной работы.

2) В части интеграции концепции устойчивого развития в уже выстроенные системы управления рисками предлагаем применять поэтапное внедрение ESG-практик. Кроме того, с учетом востребованности данной проблематики, приоритетным направлением в контексте внедрения принципов устойчивого развития должно стать экологическое направление. Это предложение обусловлено тем, что оно являлось и остается основным при разработке принципов устойчивого развития, а также тем, что данная цель является основной не только для банковского сектора, но и для других отраслей экономики.

Вместе с тем, подчеркнем важность применения «комплексного подхода» к интеграции ESG-практик в деятельность банка. Банк будет всецело отвечать принципам устойчивого развития только в том случае, когда в деятельность будут внедрены подходы по каждому из трех направлений: экологическому, социальному и управленческому. Вместе с тем как уже было отмечено, допустимым является поэтапный переход, в рамках которого возможно проводить оценку эффективности внедрения отдельных аспектов ESG.

3) Помимо применения «комплексного подхода» к интеграции ESG-подходов в систему управления рисками необходимым условием повышения эффективности данного направления является отказ от применения «формализованного» подхода к раскрытию информации в области ESG. Даже при условии постепенной интеграции концепции устойчивого развития необходимо отражать всю имеющуюся информацию, в том числе, об этапности такой интеграции, что позволит провести качественную оценку разработанных практик.

4) Представляется необходимым для банков, интегрирующих в свою деятельность ESG-практики, принимать во внимание все многообразие существующих ESG-рисков, даже если соответствующие риски на данный

момент не представляют существенной значимости для банка. Как было показано в работе, ESG-риски могут являться источником возникновения и усиливать влияние традиционных видов рисков, что непременно отразится на финансовой устойчивости банка. Полагаем, что применение превентивного подхода, в рамках которого заблаговременно должны быть разработаны подходы к оценке и управлению ESG-рисками, должно сопровождаться регулярным мониторингом уровня данных рисков.

5) Назрела потребность в разработке банками собственных ESG-рейтингов для своих контрагентов. Данная потребность обусловлена отсутствием в настоящее время единой скоринговой системы российских рейтинговых агентств, в связи с чем возможны значительные расхождения в оценках. Кроме того, банки, как правило, более осведомлены о реальном положении дел своих контрагентов и при разработке рейтингов смогут учесть особенности деятельности каждого из них.

6) При интеграции ESG-концепции банкам в свою деятельность целесообразно поддерживать баланс между стремлением перевести все процессы в формат ESG и первоначально определенными целями и ценностями. Так, например, как уже отмечалось, социальные и «зеленые» инвестиции являются важной составляющей ESG-концепции. Вместе с тем необходимо понимать, что в российской экономике невозможен резкий переход к низкоуглеродной экономике, в связи с чем изменение пропорций инвестирования в «чистые» и «коричневые» отрасли должно происходить постепенно.

7) В части рекомендаций надзорным органам полагаем необходимым обратить внимание на необходимость разработки и внедрения единых регуляторных требований к управлению ESG-рисками в банковской деятельности. Внедрение соответствующих требований позволит банкам унифицировать свои подходы к оценке и управлению ESG-рисками, что положительно скажется на устойчивости банковского сектора в целом.

Выводы к главе 3

Принимая во внимание препятствия на пути внедрения принципов устойчивого развития и отсутствие проработанных методов в российской практике, мы пришли к выводу о том, что предпочтительным вариантом осуществления банком своей деятельности на принципах устойчивого развития является создание «эталонной» модели системы управления рисками, которая изначально разрабатывается с учетом и на основе ESG-принципов. Данная модель позволит решить проблемы, изложенные выше во второй главе, а также разработать наиболее эффективную систему по управлению ESG-рисками.

Вместе с тем принимая во внимание возможные затруднения при создании такой модели для банков, уже осуществляющих свою деятельность, полагаем допустимым поэтапную имплементацию банками принципов устойчивого развития в свою деятельность (начиная с экологической составляющей).

Одним из ключевых принципов интеграции концепции устойчивого развития в деятельность банка и его систему управления рисками является целостность внедряемых подходов. Некорректным является учет только отдельных аспектов ESG. Такой подход может свидетельствовать о стремлении банка подстраиваться под заданные параметры в целях повышения репутации и получения выгод со стороны контрагентов, для которых ESG-повестка представляет исключительную важность.

Второй вывод касается необходимости построения модели, в рамках которой возможной представляется оценка эффективности системы управления рисками банка, осуществляющего деятельность на принципах устойчивого развития. Предложенная методика оценки апробирована на примере трех российских системно-значимых кредитных организаций и одном менее крупном банке, по результатам применения которой сделаны выводы о степени эффективности выстроенных систем, а также об общей применимости предложенной методики. На основе полученных данных, и с

учетом проблем, выявленных во второй главе, составлен перечень рекомендаций, способствующих повышению эффективности системы управления рисками коммерческого банка, который интегрирует в свою деятельность концепцию устойчивого развития.

Заключение

Эволюция функционирования банковских систем и их институтов свидетельствует о возрастающем значении управления деятельностью, центральным звеном которого выступает управление рисками. Системы управления рисками в кредитных организациях имеют достаточно длинную историю развития. Вместе с тем перечень рисков, с которыми сталкиваются банки, возрастающая их взаимообусловленность и непредсказуемость эффектов реализации требуют соответствующего теоретического обоснования для построения эффективных систем управления, подкрепленных современными практиками.

Значимой тенденцией развития многих стран последних лет стал переход на низкоуглеродную экономику и следование принципам устойчивого развития. Данная тенденция не обошла стороной и банковский сектор, который напрямую не находится в фокусе данной концепции, однако, игнорировать факт ее проникновения во все сферы деятельности и взаимоотношения с контрагентами, а также возникающие в связи с ней риски ошибочно, поскольку несоответствие принципам устойчивого развития может оказать существенное влияние на деятельность коммерческих банков.

Исследование велось по четырем основным направлениям.

Первое направление связано с теоретическим обоснованием применимости системного подхода к построению системы управления рисками коммерческого банка с учетом взаимосвязей, выявляемых между отдельными видами банковских рисков, потребностью не только управлять всей совокупностью выявленных рисков, но и внедрять единые подходы к выявлению, оценке и управлению рисками.

Системность предлагаемой конструкции управления рисками заключается в установлении их взаимосвязи и взаимообусловленности, решении задач по рассмотрению рисков как объекта управления в единстве с

факторами внешней и внутренней среды и достижению компромисса между риском и доходностью в заданных границах достаточности капитала.

Система управления рисками в коммерческом банке представлена как комплекс организационно и функционально связанных элементов, ориентированный на совокупную оценку всех видов и факторов риска, обеспечивающий минимизацию негативных последствий реализации факторов риска, подкрепленный эффективным процессом управления. При этом показано, что управление должно осуществляться в отношении всех значимых рисков кредитной организации, к числу которых могут быть отнесены ESG-риски, которые возникают в деятельности банка в связи с интеграцией им принципов устойчивого развития.

С учетом выявленных особенностей ESG-рисков обоснована необходимость разработки методов оценки и управления, которые позволят учесть специфику данных рисков при построении всей системы управления рисками. Центральное место среди специфических методов отведено формированию внутрибанковских ESG-рейтингов, которые позволят проводить оценку клиентов и контрагентов на унифицированной основе с учетом особенностей их деятельности. Также в качестве специфических методов управления ESG-рисками предложены диверсификация портфеля банка в разрезе различных факторов устойчивого развития, а также повышение осведомленности контрагентов о концепции и важности ее интеграции в их деятельность.

В процессе исследования мы пришли к выводу о том, что прикладное значение систем управления рисками заключается в ее жизнеспособности и эффективности — достижимости целевых ориентиров и результатов. В этой связи целью исследования стала разработка и обоснование теоретических положений построения системы управления рисками коммерческого банка, а также разработка практических рекомендаций по повышению ее эффективности на основе анализа и обобщения российской и зарубежной практики.

Построение такой системы наряду с потребностью достижения поставленных целей и задач должно синхронизироваться с новыми явлениями, продиктованными концепцией устойчивого развития, учитывать особенности, присущие принципам концепции и проблемы, которые могут оказывать дополнительное давление на банки.

Более того, очевидной является необходимость оценки эффективности систем управления рисками банков, принимающих во внимание и интегрирующих в свою деятельность концепцию устойчивого развития.

Необходимость оценки полученной системы управления рисками определяет потребность *во втором направлении* исследования, которое заключается в определении признаков эффективности построенной системы и разработке общего подхода к всесторонней оценке эффективности системы на основании совокупности критериев и показателей.

К признакам, которые могут позволить при первом приближении сделать выводы об эффективности системы управления рисками, отнесены «содержательный» подход к созданию системы, непосредственное участие топ-менеджмента, многоуровневость системы, взаимосвязь стратегии и склонности к риску, этапность, достаточный запас капитала, наличие элементов прогнозирования.

Критерии «результативности деятельности» и «эффективности управления издержками», выведенные на основании определения понятия «эффективность», а также включение дополнительного критерия «степень покрытия капиталом рисков» позволяют в полном объеме оценить эффективности системы управления рисками коммерческого банка.

Третье направление исследования заключалось в выявлении на основе анализа практических подходов зарубежных и российских коммерческих банков к организации систем управления рисками особенностей их построения, в том числе в условиях реализации концепции устойчивого развития. Так, было установлено, что подходы к управлению рисками российских и зарубежных коммерческих банков можно в целом признать

схожими. Вместе с тем был также выделен ряд особенностей. Зарубежные банки определяют возрастающую роль стресс-тестирования при построении систем управления рисками, российские банки отличаются большей формализованностью применяемых подходов. Как российские, так и зарубежные банки признают необходимость следования идеям устойчивого развития. Ключевым в разработке данного направления исследования являлось определение потенциальных проблем, обусловленных интеграцией факторов устойчивого развития в деятельность коммерческих банков и препятствующих повышению эффективности системы управления рисками банка. По результатам анализа практики построения систем управления рисками в качестве потенциальных проблем выделены многообразие ESG-рисков, нерегулируемое поле деятельности, необязательный характер применения существующих стандартов, отсутствие единой политики в области управления ESG-рисками, существенные различия в ESG-рейтингах, динамично изменяющиеся условия деятельности.

Четвертое направление исследования неразрывно связано с тремя предыдущими и включает в себя разработку концептуальной модели системы управления рисками банка, интегрирующего устойчивое развитие в свою деятельность. Предложенная концептуальная модель эффективной системы управления рисками коммерческого банка в парадигме устойчивого развития основана на идее построения системы на основании концепции для достижения большей эффективности. Показана возможность решения на основании данной модели проблем, выявленных по результатам анализа российской и зарубежной практики по управлению рисками.

Кроме того, определена важность проведения оценки такой концептуальной модели, поэтому предложен подход к оценке эффективности системы управления рисками в парадигме устойчивого развития, сформированный на основе дополненной системы критериев и показателей эффективности. Ключевым при разработке данного оценочного подхода являлась необходимость учесть влияние факторов устойчивого развития на

все аспекты управления рисками коммерческого банка для более полной и всецелой оценки эффективности системы управления рисками коммерческого банка.

Таким образом, результаты проведенного исследования в части концептуального обоснования построения системы управления рисками банка в парадигме устойчивого развития и разработки подхода к оценке эффективности данной системы с учетом изучения и обобщения российских и зарубежных практик по управлению рисками, интеграции устойчивого развития и выделения основных потенциальных проблем в деятельности банков при разработке данной концепции позволят повысить эффективность системы управления рисками коммерческих банков, которые признают необходимость следования принципам устойчивого развития.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон [принят Государственной Думой 22 июня 2002 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/ (дата обращения: 25.02.2021).
2. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности : федеральный закон [утвержден Председателем Верховного Совета РСФСР 2 декабря 1990 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 25.02.2021).
3. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 25.02.2021).
4. О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы [Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190733/ (дата обращения: 28.02.2021).
5. О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы [Указание от 15.04.2015

№ 3624-У]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180268/ (дата обращения: 28.02.2021).

6. О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом [Указание Банка России от 07.08.2017 № 4482-У]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282236/ (дата обращения: 28.02.2021).

7. Об оценке экономического положения банков [Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/ (дата обращения: 28.02.2021).

8. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») [Положение Банка России от 04.07.2018 № 646-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_306920/ (дата обращения: 28.02.2021).

9. О методике определения собственных средств (капитала) и обязательных нормативов, надбавок к нормативам достаточности капитала, числовых значениях обязательных нормативов и размерах (лимитах) открытых валютных позиций банковских групп [Положение Банка России от 15.07.2020 № 729-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365211/ (дата обращения: 28.02.2021).

10. О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов [Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186639/ (дата обращения: 28.02.2021).

11. О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска [Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190828/ (дата обращения: 28.02.2021).

12. О порядке расчета размера операционного риска [Положение Банка России от 03.09.2018 № 652-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311859/ (дата обращения: 28.02.2021).

13. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/ (дата обращения: 28.02.2021).

14. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери [Положение Банка России от 23.10.2017 № 611-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293612/ (дата обращения: 28.02.2021).

15. О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организации и банковской группе [Положение Банка России от 08.04.2020 № 716-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355380/ (дата обращения: 28.02.2021).

16. Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах [Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_46304/ (дата обращения: 28.02.2021).

17. Об обязательных нормативах банков с базовой лицензией [Инструкция Банка России от 06.12.2017 № 183-И]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292457/ (дата обращения: 28.02.2021).

18. Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией [Инструкция Банка России от 29.11.2019 № 199-И]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/ (дата обращения: 28.02.2021).

Книги

19. Алле, М. Условия эффективности в экономике / М. Алле. – Москва : Наука для общества, 1998. – 304 с. – ISBN 5-88870-003-7.

20. Альберт, М. Основы менеджмента / М, Альберт, М. Мескон, Ф. Хедоури. – Москва : Вильямс, 2020. – 672 с. – ISBN 978-5-907144-89-7.

21. Антикризисное управление в коммерческом банке : учебник ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2021. – 180 с. – ISBN 978-5-406-07914-0.

22. Банковское дело : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – 12-е издание, стереотипное. – Москва : КНОРУС, 2016. – 800 с. – ISBN 978-5-406-04591-6.
23. Банковские риски : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2021. – 362 с. – ISBN 978-5-406-08128-0.
24. Ветрова, Т.Н. Эффективность банковской деятельности : монография / Т.Н. Ветрова, О.И. Лаврушин. – Москва : КНОРУС, 2020. – 164 с. – 200 экз. – ISBN 978-5-406-03841-3.
25. Лаврушин, О.И. Банковская система в современной экономике : учебное пособие / О.И. Лаврушин. – Москва : КНОРУС, 2020. – 354 с. – ISBN 978-5-406-07196-0.
26. Лаврушин, О.И. Эффективность деятельности банков с государственным участием: критерии, оценка и направления повышения : монография / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева, О.У. Авис [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : РУСАЙНС, 2020. – 248 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-4365-4250-8.
27. Лаврушин, О.И. Эффективность системы регулирования банковского сектора и потребности национальной экономики : монография / О.И. Лаврушин, О.У. Авис, Н.И. Валенцева [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2020. – 176 с. – 200 экз. – ISBN 978-5-406-05428-4.
28. Ларионова, И.В. Риск-менеджмент в коммерческом банке : монография / И.В. Ларионова, Н.И. Валенцева, Е.И. Мешкова [и др.] ; под редакцией И.В. Ларионовой. – Москва : КНОРУС, 2019. – 456 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-02907-7.
29. Ларионова, И.В. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) в условиях нестабильной экономической ситуации : монография / И.В. Ларионова. – Москва : КНОРУС, 2018. – 190 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-06284-5.

30. Макконнелл, К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 514 с. – ISBN 978-5-16-002860-6.
31. Маркс, К. К критике политической экономии / К. Маркс. – Москва : URSS, 2019. – 176 с. – ISBN 978-5-9710-6758-0.
32. Оценка финансовой устойчивости и перспектив деятельности кредитных организаций : учебник ; под редакцией Н.И. Валенцевой. – Москва : КНОРУС, 2020. – 326 с. – ISBN 978-5-406-07816-7.
33. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации : учебник ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2020. – 302 с. – ISBN 978-5-406-07835-8.
34. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – Москва : АСТ, 2023. – 576 с. – ISBN 978-5-17-151634-5.
35. Рудакова, О.С. Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора : монография / О.С. Рудакова, О.У. Авис, И.В. Ларионова [и др.] ; под редакцией О.И. Лаврушина. – Москва : КНОРУС, 2020. – 176 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-406-06217-3.
36. Управление кредитным риском в банке: подход внутренних рейтингов (ПВР) : практическое пособие / М.В. Помазанов. – Москва : ЮРАЙТ, 2020. – 292 с. – ISBN 978-5-534-12361-6.
37. Управление рисками в современном банке : учебное пособие / Е.В. Травкина, Е.И. Мешкова. – Москва : КНОРУС, 2021. – 218 с. – ISBN 978-5-406-06549-5.
38. Урсул, А.Д. Проблема эффективности в современной науке (методологические аспекты) / А.Д. Урсул, О. Ю. Тарасов [и др.] ; под редакцией А.Д. Урсул. – Кишинев : Штиинца, 1985. – 255 с.

39. Халилова, М.Х. Проблемные активы банка: оценка и управление : монография / М.Х. Халилова, В.А. Давыдов. – Москва : РУСАЙНС, 2021. – 198 с. – 300 экз. – ISBN 978-5-4365-7321-2.

40. Хозяйственный риск и методы его измерения: перевод с венгерского / под редакцией Т. Бачкаи, Д. Месена, Д. Мико. – Москва : Экономика, 1979. – 184 с. – ISBN 2587-9111.

41. Ширинская, З.Г. Банковский надзор и аудит : учебное пособие / З.Г. Ширинская. – Москва : ИНФРА-М, 2016. – 385 с. – ISBN 5-6225-106-5.

Энциклопедические издания

42. Азрилиян, А.Н. Большой Экономический Словарь : словарь / А.Н. Азрилиян, О.М. Азриелян, Е.В. Калашникова, О.В. Квардакова. – Москва : Институт новой экономики, 2010. – 1472 с. – ISBN 978-5-89378-012-3.

43. Александрова, Е.И. Экономическая энциклопедия / Е.И. Александрова ; под редакцией Л.И. Абалкина. – Москва : Экономика, 1999. – 779 с. – ISBN 5-282-01934-5.

44. Грязнова, А.Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / А.Г. Грязнова, В.Г. Пансков, В.М. Родионова [и др.] ; под редакцией А.Г. Грязновой. – Москва : Финансы и статистика, 2004. – 1165 с. – ISBN 5-279-02306-X.

45. Делаханты, А. Большой оксфордский толковый словарь английского языка: 45000 слов и выражений / А. Делаханты, Ф. Макдональд, Д. Хокинс [и др.] ; под редакцией А. Делаханты, Ф. Макдональда. – Москва : АСТ, 2005. – 807 с. – ISBN 5-17-031069-2.

46. Дмитриев, Д.В. Толковый словарь русского языка: около 2000 словарных слов, свыше 12000 значений / Д.В. Дмитриев [и др.] ; под редакцией Д.В. Дмитриева. – Москва : Астрель, 2003. – 989 с. – ISBN 5-271-06086-1.

47. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : в 2 томах. Том 1 / Т.Ф. Ефремова. – Москва : Русский язык, 2000. – 1211 с. – ISBN 5-200-02801-9.

48. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : в 2 томах. Том 2 / Т.Ф. Ефремова. – Москва : Русский язык, 2000. – 1085 с. – ISBN 5-200-02802-7.

49. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — Москва : А ТЕМП, 2006. — 938 с. – ISBN 978-5-9900358–6-7.

50. Прохоров, А.М. Большой энциклопедический словарь / А.М. Прохоров. – Москва : Советская энциклопедия, 2002. – 1628 с. – ISBN 5-85270-015-0.

Диссертации, авторефераты диссертаций

51. Вагина Е.В., Организационно-финансовый механизм управления рисками в коммерческом банке : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Вагина Елена Владимировна ; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 2012. – 190 с. – Библиогр.: с. 174-182.

52. Весновский, А.Ю. Современные подходы к оценке эффективности банка : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Весновский Алексей Юрьевич ; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. – Москва, 2006. – 28 с. – Библиогр.: с. 27-28. – Место защиты: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова.

53. Ветрова, Т.Н. Критерии оценки и направления повышения эффективности банковской деятельности : специальность 08.00.10 «Финансы,

денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ветрова Татьяна Николаевна ; Финансовый университет. – Москва, 2019. – 167 с. – Библиогр.: с. 154-162.

54. Дыдыкин, А.В. Система управления рисками банков: совершенствование и направления оптимизации ее параметров : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дыдыкин Александр Викторович ; Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева. – Саранск, 2011. – 211 с. – Библиогр.: с. 182-211.

55. Королев, О.Г. Анализ и управление эффективностью деятельности коммерческого банка : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Королев Олег Геннадиевич ; Финансовая академия. – Москва, 2008. – 390 с. – Библиогр.: с. 382-390.

56. Криночкин, Д.Л. Управление риском несбалансированной ликвидности коммерческого банка : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Криночкин Дмитрий Львович ; Финансовая академия. – Москва, 2002. – 200 с. – Библиогр.: с. 184-200.

57. Лобанов, А.А. Институциональные механизмы регулирования банковских рисков в переходной экономике России : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Лобанов Алексей Анатольевич ; Институт экономики РАН. – Москва, 2007. – 237 с. – Библиогр.: с. 201-237.

58. Малова О.Ю., Формирование системы управления рисками в сфере банковского предпринимательства : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Малова Ольга Юрьевна ; Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет

«ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина). – Санкт-Петербург, 2010. – 134 с.
– Библиогр.: с. 121-129.

59. Маргарян, А.К. Гармонизация подходов к регулированию систем управления рисками и капиталом банков стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Маргарян Арсен Князевич ; Финансовый университет. – Москва, 2020. – 200 с. – Библиогр.: с. 177-195.

60. Селявина, Е.А. Эффективность деятельности банков развития : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Селявина Елизавета Алексеевна ; Финансовый университет. – Москва, 2015. – 25 с. – Библиогр.: с. 24-25. – Место защиты: Финансовый университет.

Статьи

61. Алескеров, Ф.Т. Анализ эффективности издержек и распределения влияния между акционерами банка / Ф.Т. Алескеров // Управление в кредитной организации. – 2010. – № 2. – С. 49-64. – ISSN 2310-0508.

62. Ахматов, Х.А. Методика оценки эффективности деятельности многофилиального банка / Х.А. Ахматов, С.Е. Дубова // Известия высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2012. – № 3. – С. 3-7. – ISSN 0131-8039.

63. Ашальян, Г.А. Открытые и закрытые системы / Г.А. Ашальян // Портал научно-практических публикаций. – 2015. – № 2. – ISSN 2313-0342. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://portalnp.snauka.ru/2015/04/2564> (дата обращения: 24.03.2022).

64. Боровикова, Е.В. Риски деятельности кредитных организаций в современных условиях развития финансовых операций и услуг /

Е.В. Боровикова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 10-1. – С. 1-5. – ISSN 2411-0450.

65. Валенцева, Н.И. Качественные аспекты оценки деятельности кредитных организаций / Н.И. Валенцева // Банковские услуги. – 2019. – № 2. – С. 2-10. – ISSN 2075-1915.

66. Валенцева, Н.И. Модель оценки эффективности деятельности коммерческих банков / Н.И. Валенцева // Банковское дело. – 2015. – № 2. – С. 64-70. – ISSN 2071-4904.

67. Валенцева, Н.И. Показатели рентабельности капитала и активов в системе оценки финансовой устойчивости Российских коммерческих банков / Н.И. Валенцева // Банковские услуги. – 2020. – № 1. – С. 23-32. – ISSN 2075-1915.

68. Василькина, А.А. Оценка устойчивости развития коммерческого банка на основе метода анализа иерархий / А.А. Василькина, И.А. Иванова, Н.Н. Семенова // Финансы: теория и практика. – 2021. – № 25 (4). – С. 121-135. – ISSN 2587-5671.

69. Волкова, И.А. ESG-банкинг как инновационный ориентир устойчивого развития территории и бизнеса / И.А. Волкова, В.В. Леушкина, Е.А. Погребцова // Вопросы инновационной экономики. – 2022. – № 2. Том 12. – С. 879-896. – ISSN 2222-0372.

70. Габец, О.В. Организационная эффективность / О.В. Габец // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 9. – С. 11-18. – ISSN 2225-6431.

71. Дубова, С.Е. Особенности нормативного регулирования деятельности коммерческих банков в нестабильной экономической среде / С.Е. Дубова // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2016. – № 4 (30). – С. 3-10. – ISSN 2218-1784.

72. Дудко, К.В. Тенденции развития банковской деятельности в мире в условиях концепции устойчивого развития / К.В. Дудко // Инновационная наука. – 2020. – № 5. – С. 94-97. – ISSN 2410-6070.
73. Конаховская, В.Е. Оценка эффективности управления предприятием / В.Е. Конаховская, А.Л. Мясникова, М.В. Бурмистров // Управление качеством. – 2005. – № 5. – С. 72-74. – ISSN 2074-9945.
74. Лаврушин, О.И. Эффективность банковской деятельности: методология, критерии, показатели, процедуры / О.И. Лаврушин, Т.Н. Ветрова // Банковское дело. – 2015. – № 5. – С. 38-42. – ISSN 2071-4904.
75. Ларионова, И.В. Доверие на финансовом рынке: концептуальный взгляд на его оценку / И.В. Ларионова, Е.И. Мешкова // Банковские услуги. – 2020. – № 10. – С. 2-8. – ISSN 2075-1915.
76. Ларионова, И.В. Превентивные механизмы регулирования банковской деятельности и санации кредитных организаций в современных условиях: направления повышения эффективности / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2017. – № 10. – С. 19-24. – ISSN 2075-1915.
77. Ларионова, И.В. Проблемы и пути развития региональных коммерческих кредитных организаций в многоуровневой модели банковской системы / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2019. – № 3. – С. 20-25. – ISSN 2075-1915.
78. Ларионова, И.В. Триггеры и барьеры на пути обеспечения финансовой стабильности / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2020. – № 2. – С. 20-27. – ISSN 2075-1915.
79. Ларионова, И.В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы / И.В. Ларионова // Банковские услуги. – 2017. – № 9. – С. 2-10. – ISSN 2075-1915.
80. Лобанов, А.А. Первый опыт RCAP для России: оценка банковского регулирования на соответствие базельским стандартам / А.А. Лобанов // Риск-менеджмент в кредитной организации. – 2016. – № 3. – С. 4-8.

81. Мазнина, Е.В. Концептуальная модель системы управления рисками коммерческого банка / Е.В. Мазнина // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 9 (146). – С. 1327-1333. – ISSN 1999-2300.
82. Мазнина, Е.В. Методические подходы к оценке системы управления рисками коммерческого банка, функционирующего на принципах устойчивого развития / Е.В. Мазнина // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 12 (149). – С. 1377-1381. – ISSN 1999-2300.
83. Мазнина, Е.В. Особенности оценки и управления ESG-рисками коммерческого банка / Е.В. Мазнина // Первый экономический журнал. – 2023. – № 3. – С. 120-125. – ISSN 2782-5183.
84. Мазнина, Е.В. Регуляторные требования к построению систем управления рисками и капиталом: российская и зарубежная практика / Е.В. Мазнина // Национальная Ассоциация Ученых. – 2022. – № 75. Том 1. – С. 54-57. – ISSN 2413-5291.
85. Мазнина, Е.В. Типология климатических рисков и их влияние на деятельность коммерческого банка / Е.В. Мазнина // Банковские услуги. – 2021. – № 1. – С. 33-36. – ISSN 2075-1915.
86. Мазнина, Е.В. Эффективная система управления рисками коммерческого банка: ее архитектура и признаки / Е.В. Мазнина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4-1. Том 12. – С. 401-408. – ISSN 2222-9167.
87. Неретина, Е.А. Современные концепции эффективности деятельности коммерческого банка / Е.А. Неретина, Е.В. Солдатова // Финансы и кредит. – 2010. – № 13. – С. 14-22. – ISSN 2311-8709.
88. Осипенко, Т. Система управления рисками коммерческих банков / Т. Осипенко // Финансовая жизнь. – 2014. – № 4. – С. 20. – ISSN 2500-4050.
89. Родин, Д.Я. Стратегические подходы к формированию устойчивого развития коммерческих банков в рыночной среде / Д.Я. Родин // Terra Economicus. – 2010. – № 2. – С. 58-64. – ISSN 2073-6606.
90. Санакоев, М.Ю. Риски коммерческих банков, внедряющих новые финансовые технологии, и обеспечение достаточности капитала /

М.Ю. Санакоев // Банковские услуги. – 2019. – № 12. – С. 12-18. – ISSN 2075-1915.

91. Семукова, Ю.М. Управление рисками в коммерческом банке / Ю.М. Семукова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 6. – С. 216-222. – ISSN 2411-0450.

92. Ширяев, И.М. Типологизация подходов к определению эффективности экономических институтов / И.М. Ширяев // Journal of Institutional Studies. – 2014. – № 2. – С. 91-109. – ISSN 2076-6297.

Источники на иностранных языках

93. Basel Committee on Banking Supervision. Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards // Bank of International Settlements : [website]. – 2006. – Текст : электронный. – URL: <http://www.bis.org/publ/bcBS128.PDF> (дата обращения: 18.02.2021).

94. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems – revised version // Bank of International Settlements : [website]. – 2011. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/publ/bcbs189.htm> (дата обращения: 08.10.2021).

95. Basel III: Finalising post-crisis reforms // Bank of International Settlements : [website]. – 2019. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.htm> (дата обращения: 29.05.2021).

96. Bell, A.R. How interdisciplinary is sustainability research? Analyzing the structure of an emerging scientific field / A.R. Bell, K.F. Bush, J.S. Guest, E.D. Schoolman // Sustainable science. – 2012. – P. 67-80. – ISSN 1862-4065.

97. Bernardez, M. Achieving Business Success by Developing Clients and Community: Lessons from Leading Companies, Emerging Economies and a Nine Year Case Study / M. Bernardez // Performance Improvement Quarterly. – 2005. – № 3 (18). – P. 37-55. – ISSN 1937-8327.

98. Birkeland, I. Exploring the scientific discourse on cultural sustainability / I. Birkeland, K. Soini // *Geoforum*. – 2014. – P. 213-223. – ISSN 1358-2291.
99. Bowen, P.A. Sustainable construction: principles and a framework for attainment / P.A. Bowen, R.C. Hill // *Construction Management and Economics*. – 1997. – P. 223-239. – ISSN 0144-6193.
100. Capital Requirements Regulation // European Banking Authority : [website]. – 2013. – Текст : электронный. – URL: <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/> (дата обращения: 26.06.2021).
101. Clark, W.C. Sustainability science / W.C. Clark, R. Corell, R.W. Kates // *Science*. – 2001. – P. 641-642. – ISSN 0036-8075.
102. Core principles for effective banking supervision // Bank of International Settlements : [website]. – 2020. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/publ/bcbs230.htm> (дата обращения: 15.03.2021).
103. Corporate Governance Principles for banks // Bank of International Settlements : [website]. – 2015. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d328.htm> (дата обращения: 15.03.2021).
104. Deller, K. Towards indicators for institutional sustainability: lessons from an analysis of Agenda 21 / K. Deller, S. Pfahl, J.H. Spangenberg // *Sustainable science*. – 2012. – P. 61-77. – ISSN 1862-4065.
105. Directive 2013/36/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on access to the activity of credit institutions and the prudential supervision of credit institutions and investment firms, amending Directive 2002/87/EC and repealing Directives 2006/48/EC and 2006/49/EC // European Banking Authority : [website]. – 2013. – Текст : электронный. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32013L0036> (дата обращения: 26.06.2022).
106. Directive 2017/17/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 amending Directive 2013/34/EU as regards disclosure of non-financial and diversity information by certain large undertakings and groups Text with EEA relevance // European Banking Authority : [website]. – 2014. – Текст :

электронный. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0024> (дата обращения: 26.06.2022).

107. Directive 2019/04/EU of the European Parliament and of the Council of 29 November 2019 on ICT and security risk management // European Banking Authority : [website]. – 2019. – Текст : электронный. – URL: https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Guidelines/2020/GLs%20on%20ICT%20and%20security%20risk%20management/872936/Final%20draft%20Guidelines%20on%20ICT%20and%20security%20risk%20management.pdf (дата обращения: 26.06.2022).

108. Downes, J. Dictionary of finance and investment terms / J. Downes // Barron's. – 1995. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://archive.org/details/dictionaryoffinal1998down> (дата обращения: 10.04.2021).

109. Final Report. Guidelines on ICAAP and ILAAP information collected for SREP purposes // European Banking Authority : [website]. – 2016. – Текст : электронный. – URL: <https://www.eba.europa.eu/guidelines-on-icaap-and-ilaap-information> (дата обращения: 26.06.2022).

110. Giddings, B. Environment, economy and society: fitting them together into sustainable development / B. Giddings, B. Hopwood, G. O'Brien // Sustainable development. – 2002. – Текст : электронный. – URL: [https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/documents/10180/1645611/6fa080b6-059d-4b41-95c7-9c5edb8cba81/Final%20report%20on%20Guidelines%20on%20ICAAP%20ILAAP%20\(EBA-GL-2016-10\).pdf](https://eba.europa.eu/sites/default/documents/files/documents/10180/1645611/6fa080b6-059d-4b41-95c7-9c5edb8cba81/Final%20report%20on%20Guidelines%20on%20ICAAP%20ILAAP%20(EBA-GL-2016-10).pdf) (дата обращения: 27.06.2022).

111. Humphrey, C. The paradoxes of risk management in the banking sector / C. Humphrey, C. Y. Lim, J. L. Seow, M. Woods // The British Accounting Review. – 2017. – № 49 (1). – P. 75-90. – ISSN 0890-8389.

112. Identification and management of step-in risk // Bank of International Settlements : [website]. – 2017. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d423.htm> (дата обращения: 19.03.2021).

113. Institute of Risk Management : [website]. – London. – Текст : электронный. – URL: <https://www.theirm.org/> (дата обращения: 15.03.2021).

114. Kajikawa, Y. Sustainability science: the changing landscape of sustainability research / Y. Kajikawa, F. Tsoa, K. Yamaguchi // Sustainable science. – 2014. – P. 431-438. – ISSN 1862-4065.

115. Kestens, J. Seven tenets of risk management in the banking industry / J. Kestens // Financial services. – 2010. – Текст : электронный. – URL: <https://www.kenney.com/industry/financial-services/article/-/insights/seven-tenets-of-risk-management-in-the-banking-industry> (дата обращения: 15.03.2021).

116. Komiyama, H. Sustainability science: building a new discipline / H. Komiyama, K. Takeuchi // Sustainable science. – 2006. – P. 1-6. – ISSN 1862-4065.

117. Milbrath, L.W. Envisioning a sustainable society: learning our way out / L.W. Milbrath // State University of New York Press. – 1989. – P. 176-197. – ISBN 0-7914-0163-4.

118. Model 7-S T. Peters & R. Waterman // Research Gate : [website]. – 2017. – Текст : электронный. – URL: https://www.researchgate.net/figure/McKinsey-s-7s-Model-Source-Peters-T-and-Waterman-R-1982_fig3_310828676 (дата обращения: 15.03.2022).

119. Knight, F.H. Risk, Uncertainty and Profit / F.H. Knight // The Riverside Press Cambridge. – 1921. – Текст : электронный. – URL: <https://fraser.stlouisfed.org/files/docs/publications/books/risk/riskuncertaintyprofit.pdf> (дата обращения: 15.05.2022).

120. Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures // Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) : [website]. – 2017. – Текст : электронный. – URL: <https://www.fsb-tcfd.org/recommendations/> (дата обращения: 17.05.2022).

121. Report on management and supervision of ESG risks for credit institutions and investment firms // European Banking Authority : [website]. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.eba.europa.eu/eba-publishes-its->

report-management-and-supervision-esg-risks-credit-institutions-and-investment (дата обращения: 17.05.2022).

122. Rohlf, T. Grundlagen zum Risikomanagementprozess / T. Rohlf / Institut für Versicherungswesen, Technische Hochschule Köln. – 2018. – Текст : электронный. – URL: https://solvency-kompakt.de/files/print/sii-kompakt_risikomanagementprozess.pdf (дата обращения: 17.05.2022).

123. Stivenson, A. Concise Oxford English Dictionary / A. Stivenson // University Press. – 2008. – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000895986> (дата обращения: 10.04.2022).

124. Supervisory Statement SS31/15. The Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP) and the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) // Prudential Regulation Authority : [website]. – 2015. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bankofengland.co.uk/prudential-regulation/publication/2013/the-internal-capital-adequacy-assessment-process-and-supervisory-review-ss> (дата обращения: 15.03.2021).

125. Supervisory Statement SS8/16 Ring-fenced bodies (RFBs) // Prudential Regulation Authority : [website]. – 2017. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/prudential-regulation/supervisory-statement/2016/ss816.pdf> (дата обращения: 15.03.2021).

126. The Global Risks Report 2020 // World Economic Forum : [website]. – 2020. – Текст : электронный. – URL: <https://www.weforum.org/reports/> (дата обращения: 15.03.2021).

127. Turcu, C. Re-thinking sustainability indicators: local perspectives of urban sustainability / C. Turcu // Sustainable science. – 2012. – P. 1-25. – ISSN 1862-4065.

128. Upham, P. An assessment of the natural step theory of sustainability / P. Upham // Sustainable science. – 2012. – P. 445-454. – ISSN 1862-4065.

Электронные ресурсы

129. АК&М : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://akmrating.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст : электронный.

130. Акционерное общество «ЮниКредит Банк». Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления риском и капиталом банковской группы по состоянию на 1 января 2020 года // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450000005 (дата обращения: 15.03.2022).

131. Акционерное общество «Райффайзенбанк». Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом банковской группы за 2019 год // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450016096 (дата обращения: 15.03.2022).

132. Ассоциации Российских Банков : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://arb.ru> (дата обращения: 09.02.2022). – Текст : электронный.

133. Банк Англии : официальный сайт. – Лондон. – URL: <https://www.bankofengland.co.uk> (дата обращения: 18.01.2023). – Текст : электронный.

134. Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации, Доклад для общественных консультаций // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – 2020. – Текст : электронный. – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/108263/consultation_paper_200608.pdf (дата обращения: 23.01.2022).

135. Всемирный банк : официальный сайт. – Вашингтон. – URL: <http://www.worldbank.org> (дата обращения: 14.03.2020). – Текст : электронный.

136. Годовой отчет 2020. Управление рисками // Банк «ВТБ» (ПАО) : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://ar2018.vtb.ru/10/50/10> (дата обращения: 21.03.2022).

137. Годовой отчет 2021 // Банк «ВТБ» (ПАО) : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/a2021/?regnum=1000 (дата обращения: 21.03.2022).

138. Группа ООН по устойчивому развитию : официальный сайт. – Нью-Йорк. – URL: <http://www.unsdg.un.org> (дата обращения: 14.03.2020). – Текст : электронный.

139. Европейское банковское управление : официальный сайт. – Франкфурт-на-Майне. – URL: <https://www.eba.europa.eu> (дата обращения: 18.01.2023). – Текст : электронный.

140. Информационный портал Банки.ру : официальный сайт. – Москва. – URL: <http://www.banki.ru> (дата обращения: 14.03.2020). – Текст : электронный.

141. Консолидированная финансовая отчетность. Публичное акционерное общество «Сбербанк России» и его дочерние организации за 2020 год с аудиторским заключением независимого аудитора // ПАО Сбербанк : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/info/ifrs2020/04/ifrs_4q_public_all2020_0403ru.pdf (дата обращения: 20.03.2022).

142. Национальные кредитные рейтинги : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://ratings.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст : электронный.

143. Публичное акционерное общество «Сбербанк России». Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления риском и капиталом банковской группы за 2019 год // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – 2021. – Текст :

электронный. – URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=350000004 (дата обращения: 15.03.2022).

144. Публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие». Информация о принимаемых на консолидированной основе рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом банковской группы за 2019 год // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450000319 (дата обращения: 15.03.2022).

145. Раскрытие информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управлении рисками и капиталом кредитной организации по состоянию на 01.10.2020 // ПАО «Совкомбанк» : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://sovcombank.ru/about/pages/disclosure> (дата обращения: 20.03.2022).

146. Раскрытие информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управлении рисками и капиталом кредитной организации по состоянию на 01.10.2020 // ПАО «Совкомбанк» : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://sovcombank.ru/about/pages/disclosure> (дата обращения: 20.03.2022).

147. RAEX : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://raex-a.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст : электронный.

148. Росбизнесконсалтинг : официальный сайт. – Москва. – URL: <http://www.rbc.ru> (дата обращения: 10.03.2020). – Текст : электронный.

149. Российский союз промышленников и предпринимателей : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rspp.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст : электронный.

150. Совет по финансовой стабильности : официальный сайт. – Базель. – URL: <https://www.fsb.org> (дата обращения: 18.01.2023). – Текст : электронный.

151. Стратегия управления рисками и капиталом Группы ПАО Сбербанк // ПАО Сбербанк : официальный сайт. – Москва. – 2019. – Текст : электронный. – URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/group_risk-and-capital-strategy_rus.pdf (дата обращения: 24.03.2022).

152. Управление рисками: система управления рисками банка // Банк «ВТБ» (ПАО) : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.vtb.ru/akcionery-i-investory/raskrytie-informacii/upravlenie-riskami/> (дата обращения: 20.03.2022).

153. Федеральная резервная система : официальный сайт. – Вашингтон. – URL: <https://www.federalreserve.gov> (дата обращения: 18.01.2023). – Текст : электронный.

154. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2023). – Текст : электронный.

155. Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – Москва. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 18.01.2020). – Текст : электронный.

156. Эксперт РА : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://www.raexpert.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст : электронный.

157. Barclays: годовой отчет за 2021 год // Barclays : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://home.barclays/investor-relations/reports-and-events/annual-reports/> (дата обращения: 20.03.2022).

158. Bank of America: годовой отчет за 2021 год // Bank of America : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://investor.bankofamerica.com/annual-reports-and-proxy-statements> (дата обращения: 18.01.2023).

159. Bank of China: годовой отчет за 2021 год // Bank of China : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://www.boc.cn/en/investor/ir3/202203/t20220329_20933316.html (дата обращения: 18.01.2023).

160. BNP Paribas: годовой отчет за 2021 год // BNP Paribas : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.bnpparibasbank.ru> (дата обращения: 20.03.2022).

161. Commerzbank: годовой отчет за 2021 год // Commerzbank : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: https://www.commerzbank.com/en/hauptnavigation/aktionaere/publikationen_und_veranstaltungen/unternehmensberichterstattung_1/index.html (дата обращения: 20.03.2022).

162. Citigroup: годовой отчет за 2021 год // Citigroup : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.citigroup.com/global/investors/annual-reports-and-proxy-statements> (дата обращения: 18.01.2023).

163. Deutsche Bank: годовой отчет за 2021 год // Deutsche Bank : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://investor-relations.db.com/reports-and-events/annual-reports/> (дата обращения: 20.03.2022).

164. Goldman Sachs: годовой отчет за 2021 год // Goldman Sachs : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.goldmansachs.com/investor-relations/financials/current/annual-reports/2021-annual-report/> (дата обращения: 18.01.2023).

165. HSBC: годовой отчет за 2021 год // HSBC : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www.hsbc.com/investors/results-and-announcements/annual-report> (дата обращения: 20.03.2022).

166. Industrial and Commercial Bank of China: годовой отчет за 2021 год // Industrial and Commercial Bank of China : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL:

<https://v.icbc.com.cn/userfiles/Resources/ICBCLTD/download/2022/2021AnnualReport20220427.pdf> (дата обращения: 18.01.2023).

167. JP Morgan Chase & Co. Pillar 3 Regulatory Capital Disclosures for the quarter ended December 31, 2021 // JP Morgan Chase & Co. : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://jpmorganchaseco.gcs-web.com/ir/sec-other-filings/basel-pillar-3-us-lcr-disclosures/> (дата обращения: 18.01.2023).

168. Wells Fargo & Company Basel III Pillar 3 Regulatory Capital Disclosures for the quarter ended December 31, 2021 // Wells Fargo & Company : официальный сайт. – 2021. – Текст : электронный. – URL: <https://www08.wellsfargomedia.com/assets/pdf/about/investor-relations/basel-disclosures/2022-fourth-quarter-pillar-3-disclosure.pdf> (дата обращения: 18.01.2023).

Приложение А
(информационное)

Данные по российским системно значимым организациям в части подходов к управлению рисками

Таблица А.1 – Подходы к оценке кредитного риска, применяемые российскими системно значимыми кредитными организациями

Наименование банка	Подходы к оценке кредитного риска
1	2
ПАО Сбербанк	а) подход на основе внутренних рейтингов; б) использование статистических моделей количественной оценки риска – PD, LGD, EAD; в) для корпоративных клиентов – система кредитных рейтингов и модели прогнозных денежных потоков, для физических лиц – оценка платежеспособности
Банк ВТБ (ПАО)	а) подход на основе внутренних рейтингов; б) использование статистических моделей количественной оценки риска – PD, LGD, EAD; в) анализ финансовых и нефинансовых показателей с применением экспертных оценок
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается
АО «АЛЬФА-БАНК»	а) подход на основе внутренних рейтингов; б) применение моделей количественной оценки
АО ЮниКредит Банк	а) стандартизированный подход; б) комплексная оценка финансовых и качественных показателей заемщиков; в) применение рейтинговых моделей; г) использование общих подходов группы UniCredit; д) использование статистических моделей количественной оценки риска – PD, LGD, EAD
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается
АО «Райффайзенбанк»	а) подход на основе внутренних рейтингов; б) оценка на основе кредитной истории, качества обеспечения, финансового состояния
ПАО Банк «ФК Открытие»	а) стандартизированный подход; б) оценка через применение моделей, учитывающих, в том числе, специфику АПК, сегмента «Новая экономика», влияние экологических рисков
ПАО РОСБАНК	Стандартизированный подход
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается
АО «Тинькофф Банк»	Стандартизированный подход

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Таблица А.2 – Подходы к оценке рыночного риска, применяемые российскими системно значимыми кредитными организациями

Наименование банка	Подходы к оценке рыночного риска
ПАО Сбербанк	Оценка стоимости под риском (VaR) на основе метода исторического моделирования с уровнем доверительной вероятности 99% на горизонте 10 дней
Банк ВТБ (ПАО)	Оценка стоимости под риском (VaR) на основе метода исторического моделирования с уровнем доверительной вероятности 95% на горизонте 1 дня
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается
АО «АЛЬФА-БАНК»	Оценка стоимости под риском (VaR) на основе метода исторического моделирования с уровнем доверительной вероятности 99% на горизонте 1 дня
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается
АО ЮниКредит Банк	Оценка методом VaR для различных портфелей, стресс-тестирование рыночного риска и процентного риска банковской книги
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается
АО «Райффайзенбанк»	Оценка методом VaR для различных портфелей, стресс-тестирование рыночного риска, включая анализ чувствительности и сценарный анализ
ПАО Банк «ФК Открытие»	Стандартизированный подход
ПАО РОСБАНК	Стандартизированный подход
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается
АО «Тинькофф Банк»	Стандартизированный подход

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Таблица А.3 – Методы управления кредитным риском, применяемые российскими системно значимыми кредитными организациями

Наименование банка	Методы управления кредитным риском
1	2
ПАО Сбербанк	а) предупреждение кредитного риска путем идентификации, анализа и оценки потенциальных рисков; б) планирование уровня кредитного риска через оценку уровня ожидаемых потерь; в) ограничение кредитного риска путем установления лимитов и/или ограничений риска;

Продолжение таблицы А.3

1	2
	г) формирование резервов для покрытия возможных потерь по предоставленным кредитам; д) управление обеспечением сделок; е) мониторинг и контроль уровня кредитного риска
Банк ВТБ (ПАО)	а) ограничение кредитного риска за счет системы лимитов; б) покрытие кредитных рисков посредством принимаемого обеспечения и его страхования; в) взимание адекватной платы за кредитный риск; г) формирование резервов на возможные потери по ссудам; д) регулярный мониторинг состояния кредитного портфеля, отдельных клиентов, сделок и залогового имущества; е) предупреждение кредитного риска на стадии рассмотрения кредитных заявок, а также за счет принятия своевременных мер при выявлении факторов кредитного риска в ходе мониторинга
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается
АО «АЛЬФА-БАНК»	а) установление лимитов; б) принятие обеспечения определенного качества; в) процедуры мониторинга и контроля кредитного риска; г) процедуры стресс-тестирования; д) механизмы контроля за финансовым положением заемщиков
АО ЮниКредит Банк	а) эффективное управление рисками через модель отраслевой специализации; б) работа с проблемной задолженностью; в) лимитная политика
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается
АО «Райффайзенбанк»	а) лимитная политика, в том числе лимиты на одного клиента и группу связанных клиентов, а также лимиты в связи с географической и отраслевой концентрацией, а также регулярный пересмотр лимитов; б) мониторинг уровня рисков; в) принятие обеспечения (залога и поручительства компаний и физических лиц, гарантий, уступки права требований)
ПАО Банк «ФК Открытие»	а) система раннего предупреждения (EWS — Early Warning System); б) лимитная политика; в) принятие обеспечения определенного качества
ПАО РОСБАНК	а) лимитная политика; б) предупреждение кредитного риска путем идентификации, анализа и оценки потенциальных рисков; в) формирование резервов для покрытия возможных потерь по предоставленным кредитам
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается

Продолжение таблицы А.3

1	2
АО «Тинькофф Банк»	а) мониторинг уровня рисков; б) принятие обеспечения определенного качества; в) механизмы контроля за финансовым положением заемщиков

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Таблица А.4 – Методы управления рыночным риском, применяемые российскими системно значимыми кредитными организациями

Наименование банка	Методы управления рыночным риском
1	2
ПАО Сбербанк	Установление системы лимитов рыночных рисков на портфельном уровне на четырех уровнях иерархии портфелей, начиная с агрегированного уровня и заканчивая лимитами уровня отдельных суб-портфелей или стратегий
Банк ВТБ (ПАО)	а) расчет лимитов показателей подвидов рыночного риска; б) установление лимитов экономического капитала на покрытие рыночного риска; в) установление показателя аппетита к рыночному риску – сигнального значения чувствительности чистого процентного дохода к сценарному изменению процентных ставок
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается
АО «АЛЬФА-БАНК»	Установление системы лимитов на используемые в банке метрики риска: а) лимит величины рыночного риска в соответствии с Положением Банка России № 511-П; б) лимиты величины открытой позиции по ценным бумагам и ПФИ; в) лимиты величины открытой валютной позиции; г) лимиты, основанные на мере риска (метрики VaR); д) прочие лимиты и ограничения (метрики оценки стрессовых потерь)
АО ЮниКредит Банк	а) установление система лимитов, триггеров и метрик рыночного риска; б) поддержка качества данных путем сверки информационных систем банка; в) регулярные пересмотр набора риск-факторов, влияющих на оценки рыночного риска; г) применение системы управления качеством данных
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается

Продолжение таблицы А.4

1	2
ПАО Банк «ФК Открытие»	а) установление системы лимитов; б) регулярный автоматизированный контроль за соответствием линейных ПФИ рыночным условиям; в) внедрение онлайн-контроля системы лимитов
ПАО РОСБАНК	Установление системы лимитов
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается
АО «Райффайзенбанк»	а) установление системы лимитов, включая позиционные лимиты на конкретные инструменты/портфели, лимиты, ограничивающие максимальную чувствительность портфелей, а также лимиты, ограничивающие уровень потенциальных и текущих потерь; б) разделение функций проведения операций, анализа рыночных рисков, лимитирования операций, контроля устанавливаемых ограничений и принятия стратегических решений в области управления рисками
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается
АО «Тинькофф Банк»	Установление системы лимитов

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Таблица А.5 – Ключевые подходы к построению системы управления рисками российских системно значимых кредитных организаций

Наименование банка	Ключевые подходы
1	2
ПАО Сбербанк	а) интегрированный подход к управлению рисками; б) определение агрегированной оценки рисков и совокупного объема необходимого капитала; в) установление показателей склонности к риску: агрегированного и в разрезе отдельных рисков, направлений деятельности и подразделений г) проведение стресс-тестирования с использованием различных сценариев; д) формирование отчетности в полном объеме и на постоянной основе; е) осуществление контроля за применяемыми подходами и оперативное внесение изменений
Банк ВТБ (ПАО)	а) определение единых подходов к управлению значимыми рисками; б) установление показателя склонности к риску и системы дифференцированных лимитов; в) проведение стресс-тестирования с использованием сценарного анализа; г) формирование отчетности в полном объеме и на постоянной основе;

Продолжение таблицы А.5

1	2
	д) осуществление контроля за применяемыми подходами и оперативное внесение изменений
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается
АО «АЛЬФА-БАНК»	а) определение склонности к риску на уровне банка и на уровне банковской группы; б) определение плановой структуры необходимого капитала и капитала, имеющегося в распоряжении; в) организация стресс-тестирования; г) применение единых подходов к оценке и управлению рисками; д) мониторинг за выполнением процессов
АО ЮниКредит Банк	а) применение единой политики по управлению рисками; б) полная интеграция подходов материнской организации к оценке и управлению рисками; в) разработка методологии оценки склонности к риску, определение соответствующих показателей; г) определение необходимого капитала с его распределением по бизнес-подразделениям, направлениям деятельности и видам рисков; д) разработка и применение процедур стресс-тестирования
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается
АО «Райффайзенбанк»	а) полная интеграция подходов материнской организации к оценке и управлению рисками; б) разработка методологии оценки склонности к риску, определение соответствующих показателей; в) разработка подходов к определению необходимого капитала с разбивкой по бизнес-подразделениям, направлениям деятельности и видам рисков; г) разработка и применение процедур стресс-тестирования; д) применение процедур последующего мониторинга
ПАО Банк «ФК Открытие»	а) определение показателя склонности к риску и лимитов в различных разрезах; б) определение требуемого капитала по значимым рискам; в) проведение стресс-тестирования с использованием сценарного анализа; г) формирование отчетности в полном объеме и на постоянной основе; д) осуществление контроля за применяемыми подходами и оперативное внесение изменений
ПАО РОСБАНК	а) полная интеграция подходов материнской организации к оценке и управлению рисками; б) разработка методологии оценки склонности к риску, определение соответствующих показателей; в) установление перечня значимых рисков с использованием карты рисков;

Продолжение таблицы А.5

1	2
	г) разработка подходов к определению необходимого капитала с разбивкой по бизнес-подразделениям, направлениям деятельности и видам рисков; д) разработка и применение процедур стресс-тестирования; е) применение процедур последующего мониторинга
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается
АО «Тинькофф Банк»	а) определение склонности к риску и лимитов отдельных показателей; б) определение плановой структуры необходимого капитала и капитала, имеющегося в распоряжении; в) организация стресс-тестирования по различным сценариям; г) применение единых подходов к оценке и управлению рисками; д) мониторинг за выполнением процессов

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Таблица А.6 – Перечень значимых рисков, определяемых российскими системно значимыми кредитными организациями

Наименование банка	Перечень значимых рисков						Иные значимые риски
	Риски, поименованные в Указании № 3624-У						
	КР	РР	ОР	ПР	РЛ	РК	
1	2	3	4	5	6	7	8
ПАО Сбербанк	да	да	да	да	да	да	Комплаенс-риск, регуляторный риск, риск технологий, риск кибербезопасности, риск поведения, бизнес-риск, стратегический риск, риск участия, риск инвестиций в компания экосистемы, риск изменения законодательства, модельный риск, страховой риск, репутационный риск, ESG-риски, налоговый риск, риск недвижимости

Продолжение таблицы А.6

1	2	3	4	5	6	7	8
Банк ВТБ (ПАО)	да	да	да	да	да	да	Регуляторный риск, ESG-риски
Банк ГПБ (АО)	Информация не раскрывается						
АО «АЛЬФА-БАНК»	да	да	да	да	да	да	-
АО ЮниКредит Банк	да	да	да	да	да	да	Репутационные риски, стратегический риск, ESG-риски
АО «Россельхозбанк»	Информация не раскрывается						
ПАО «Промсвязьбанк»	Информация не раскрывается						
АО «Райффайзенбанк»	да	да	да	да	да	да	Макроэкономический риск, страновой риск, риск потери деловой репутации, ESG-риски
ПАО Банк «ФК Открытие»	да	да	да	да	да	да	Модельный риск, ESG-риски, регуляторный риск
ПАО «Московский Кредитный Банк»	Информация не раскрывается						
ПАО «Совкомбанк»	Информация не раскрывается						
АО «Тинькофф Банк»	да	да	да	да	да	да	ESG-риски
ПАО РОСБАНК	да	да	да	да	да	да	Регуляторный риск, репутационный риск, страховой риск, модельный риск, риск информационной безопасности, риск вынужденной поддержки, ESG-риски
Примечание – КР – кредитный риск, РР – рыночный риск, ОР – операционный риск, ПР – процентный риск, РЛ – риск ликвидности, РК – риск концентрации							

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].

Приложение Б
(информационное)

**Обоснование выбора граничных значений показателей в методике оценки
эффективности системы управления рисками коммерческого банка**

Таблица Б.1 – Обоснование выбора граничных значений показателей, сопоставимых с аналогичными показателями, установленными Указанием № 4336-У

В процентах

Показатель	Граничные значения в Указании № 4336-У				Граничные значения из методики			
	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл	ЧЗ	КЗ	ЖЗ	ЗЗ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Прибыльность активов (ROA)	< 0	> 0	> 0,7	> 1,4	< 0	> 1	> 2	> 3
Прибыльность капитала (ROE)	< 0	> 0	> 1	> 4	< 1	> 1	> 3	> 6
Структура расходов	> 100	< 100	< 85	< 60	> 90	< 80	< 60	< 40
Чистая процентная маржа	< 1	> 1	> 3	> 5	< 2	> 2	> 4	> 8
Объем резервов на возможные потери по ссудам	> 25	< 25	< 15	< 10	> 25	< 25	< 10	< 5
Показатель мгновенной ликвидности	< 15	> 15	> 16	> 17	< 15	> 17	> 21	> 25
Показатель текущей ликвидности	< 50	> 50	> 52	> 55	< 50	> 55	> 60	> 65
Структура привлеченных средств	> 50	< 50	< 40	< 25	> 45	< 45	< 30	< 15
Достаточность собственных средств (Н1.0)	< 8	8	> 8	> 11	< 8	< 10,5	> 10,5	> 12
Достаточность базового капитала (Н1.1)	< 4,5	4,5	> 4,5	> 10	< 4,5	< 7	> 7	> 10
Достаточность основного капитала (Н1.2)	< 6	6	> 6	> 11	< 6	< 8,5	> 8,5	> 11

Источник: составлено автором.

Таблица Б.2 – Обоснование выбора граничных значений показателей, определенных на основании отчетности российских СЗКО по состоянию на 2022 год

Показатель	Наименование СЗКО								Среднее значение
	Сбер	ВТБ	Альфа	ЮКБ	Райф	Откр	РБ	ТК	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Рыночная капитализация (в млрд рублей)	3189	881	-	-	-	359	167	507	1020,6
Прибыль на акцию (в рублях)	12,5	0,01	80	-	-	-	3,1	104	39,9
Соотношение цены и прибыли (в процентах)	11,8	3,52	68,1	51,1	40,3	-	34,5	24,4	33,4
Приток клиентов (в процентах)	37	7	22	6	18	22	21	27	20
Рейтинг АКРА	AAA	AAA	AA+	AAA	AAA	AA-	AAA	BB-	AA
Текущность кадров (в процентах)	15	28	25	23,1	17	15	18	22	20,3
Стоимость риска (в процентах)	0,8	1,9	0,2	0,8	1,2	0,3	0,13	4,5	1,22
Доля кредитных требований, взвешенных с коэффициентом риска 100% и больше (в процентах)	52	47	43	56	46	49	50	55	49,8
Доля ВЛА в общем объеме активов (в процентах)	10,07	12,8	12,3	4,7	18,4	14,1	8,7	8	11,1
Крупнейшие заемщики (в процентах)	27,2	25,4	26,2	29,1	28,3	26,4	23,4	22,7	26,8
Региональная концентрация (в процентах)	29,7	24,8	21,3	22,8	-	-	27,3	25,4	25,2
Концентрация по видам деятельности (в процентах)	28,81	23,2	20,1	25,7	-	15,3	28,3	25,1	23,7

Продолжение таблицы Б.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Углеродная нейтральность (в тыс-х тонн)	663	720	430	370	550	-	814	-	591
Зеленый офис (в процентах)	83	85	93	90	-	78	77	-	84
Зеленые инвестиции (в млрд рублей)	-	8,9	21,1	15,9	-	-	7,1	-	13,25
Социальная помощь сотрудникам (в процентах)	19	-	-	-	-	-	-	-	-
Социальные инвестиции (в млрд рублей)	7,2	9,9	8,3	6,5	0,63	-	7,4	-	17,1
<p>Примечание</p> <p>1 Сбер – ПАО Сбербанк, ВТБ – Банк ВТБ (ПАО), Альфа – АО «Альфа-Банк», Юни – АО ЮниКредит Банк, Райф – АО «Райффайзенбанк», Откр – ПАО Банк «ФК Открытие», Рос – ПАО Росбанк, Тинь – АО «Тинькофф Банк».</p> <p>2 Данные показателя «Рыночная капитализация» АО «Альфа-Банк», АО ЮниКредит Банк, АО «Райффайзенбанк» и показателя «Прибыль на акцию» АО ЮниКредит Банк, АО «Райффайзенбанк» не включены в таблицу, поскольку в открытых источниках содержатся только данные по иностранным банковским группам, участниками которых они являются, которые представляются нерепрезентативными с учетом масштабов деятельности данных банковских групп.</p> <p>3 Показатель «Рейтинг АКРА» составлен на основе данных рейтингового агентства АКРА. Данные иных российских рейтинговых агентств в большей степени совпадают с данным рейтингом.</p>									

Источник: составлено автором по материалам [130-131; 141; 143-146; 151-152].